

1. מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב (חל"צ), ח.פ. 513591222 מרכז מנור מבית יוזמת המאה, ע"ר מס' 580746063 כולם ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע (מ.ר. 16611) מרח' קומפרט 11/21, תל אביב-יפו, 6684927 טלפון: 03-6135135, פקס: 03-6135135 דוא"ל: gilad_b@netvision.net.il
- 2.

העותרים

נגד

1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה משיבים 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר מרח' טורא 32 א', שכונת ימין משה, ירושלים טלפון: 053-7526811, פקס: 02-6333795 דוא"ל: office@dvdptr.com
3. היועצת המשפטית לממשלה משיבה 3 ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים, 9711052 טלפון: 02-6466588, פקס: 02-6467011 דוא"ל: hcj-dep@justice.gov.il
4. רואי כחלון, עו"ד משרד ראש הממשלה, רח' קפלן 3, ירושלים, 9195017 דוא"ל: Roic@pmo.gov.il

המשיבים

בקשה דחופה לצו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ביניים המונע את מינויו של רואי כחלון לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה ולחילופין המשעה את תוקפו של מינוי כאמור, היה ובוצע טרם הכרעה בבקשה זו. כן מתבקש בית המשפט ליתן צו ארעי עד למתן החלטה בעניין צו הביניים המבוקש.

ואלו נימוקי הבקשה:

רקע

1. העתירה במסגרת מוגשת בקשה דחופה זו הינה ציבורית שעניינה כאמור הליך מינוי נציב שירות המדינה.

2. בגדר העתירה מבוקשים הסעדים הבאים:

1. מדוע לא יקבע כי החלטות ממשלת ישראל 2129 מיום 11 באוגוסט 2024, שנושאה "הליך מינוי נציב שירות המדינה ותיקון החלטת ממשלה-נספח 865, כפי שתוקנה בהחלטה 2344 ביום 4/11/2024 (להלן – "החלטה 2129 המתוקנת") וכן החלטת ממשלת ישראל 2256 מיום 28/10/2024, בטלות;

2. מדוע לא יקבע כי אין המשיבים (או מי מטעמם או בשמם) רשאים לנקוט כל פעולה למימושה או הוצאתה לפועל של החלטה 2129 המתוקנת או החלטה 2256;

3. **מדוע לא יקבע כי על המשיבים לקבוע דרך מינוי של קבע למשרת נציב שירות המדינה, אשר במסגרתה תיקבע תחילה הגדרת התפקיד הסדורה, המפורטת וההולמת של תפקיד נציב שירות המדינה כחלק מהליך מינוי תחרותי של נציב שירות המדינה שיצור ויבטיח את התנאים המיטביים למינוי איכותי, מקצועי, וא-פוליטי של נציב שירות המדינה הבא ואלו שיבואו לאחריו;**

3. בקשה דחופה זו לצו ביניים נדרשת נוכח כוונת ראש הממשלה למנות את משיב מס' 4, רואי כחלון לממלא מקום נציב שירות המדינה, כעולה ממסמכי הממשלה המצורפים לבקשה זו וכן מפרסומים בתקשורת בימים האחרונים.

4. לא ידוע האם הראש הממשלה ביצע האמור אם לאו. ממידע שפורסם היום בעיתונות – עולה כי יתכן שהמינוי בוצע.

הטיעון המשפטי

5. צו הביניים המבוקש חיוני ונחוץ מכיון שמינוי משיב מס' 4 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, מהווה במילים פשוטות ניסיון לקבוע עובדות בשטח, בסוגיות היסוד שבמחלוקת במסגרת העתירות שבכותרת, ובהן תנאי הסף לתפקיד נציב שירות המדינה – המשליכים ישירות, על תנאי הסף המתחייבים אף לממלא מקום התפקיד.

6. המחלוקת שתוצג להלן סבה סביב תנאי כשירות לתפקיד ובהם הניסיון המקצועי והנתונים האישיים של המועמד לתפקיד, לרבות ממלא מקום נציב שירות המדינה.

7. עוד נזכיר כי עד היום הממשלה (ולא ראש הממשלה), שהיא בעלת סמכות המינוי לתפקיד נציב שירות המדינה, לפי הוראת סעיף 6 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, לא קבעה את הגדרת התפקיד ואף לא את תנאי הסף או תנאי הכשירות לתפקיד.

8. דרך פעולתו של ראש הממשלה בעניין נראית כניסיון נוסף לקבוע עובדות בשטח לגבי המינוי בעת הזו, ור' דרך התנהלותו עד עתה שהביאה למתן צו ביניים פורמאלי (ר' החלטת ההרכב מיום 1/12/2024), הקובע כך:

1. "לבקשת העותרת בבג"ץ 41730-08-24, ומבלי שנעלם מעינינו כי כהונתו של הנציב הנוכחי נכון לעת הזו צפויה להסתיים ביום 12.12.2024 (ואיננו מביעים עמדה לגבי אפשרות הארכת הכהונה) ניתן בזה צו ביניים המורה למשיבים 1-2 להקפיא את הליך המינוי לתפקיד הנציב ולהימנע מכינוס ועדת המינויים המיוחדת, וזאת עד להכרעה בעתירה או עד להחלטה אחרת."

9. ור' גם החלטה מבהירה מיום 16/12/2024 (החלטת הרכב), הדוחה בקשת הממשלה לעניין זה וכן ר' ההחלטות מהתאריכים 22/8/2024 (כבוד מ"מ הנשיא. י. עמית) ("רשמנו לפנינו את הודעת המשיבים לפיה לא יפעלו למימוש החלטת הממשלה ולא יבצעו כל פעולה לקידום מינוי נציב שירות מדינה קבוע עד למתן החלטת בית המשפט בבקשה לצו ביניים") ו-9/9/2024 (כבוד מ"מ הנשיא. י. עמית) ו-16/10/2024 (החלטת ההרכב).

10. גם אם נאמר שהחלטות אלו אינן מונעות לכאורה מינוי ממלא מקום לנציב, הרי שברור מהן שבית המשפט ביקש לשמר המצב עד להכרעה בעתירה ולא לאפשר שינוי מהותי בואו ביצוע

פעולה שעשויה להשליך על הליך המינוי העתידי.

11. כידוע, נציב שירות המדינה היוצא, פרופ' דניאל הרשקוביץ, סיים כהונתו ביום 11 בדצמבר 2024, זאת לאחר הארכת כהונתו הקצובה ב-3 חודשים.

12. מאז לא מכהן איש במשרת נציב שירות המדינה.

13. בימים האחרונים התברר כי ראש הממשלה פועל למינויו של משיב מס' 4 לממלא מקום של נציב שירות המדינה וכי בכוונתו לעשות כן במסגרת "הטלת תפקיד באופן זמני", מכח הוראת סעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 (להלן – "החוק") הקובע כך:

"הטלת תפקיד באופן זמני"

"23א. (א) בסעיף זה, "משרה" – מי שנתמנה לפי סעיפים 12 או 23, או עובד מדינה שנתונה לו סמכות על פי חוק, שעליו להפעילה בעצמו.

(ב) נתפנתה משרתו של נושא משרה או נבצר ממנו להשתמש בסמכותו או למלא את תפקידו, רשאי השר שעם משרדו נמנית המשרה (בסעיף זה – השר), בהתייעצות עם נציב השירות, להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד, לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים.

(ג) השר רשאי, לאחר התייעצות עם נציב השירות, להאריך את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב) בתקופות נוספות, ובלבד שסך כל תקופת הטלת התפקיד באופן זמני לא תעלה על שישה חודשים; ואולם רשאי השר, בהסכמת נציב השירות והיועץ המשפטי לממשלה, להודיע לממשלה על הארכת תקופת הטלת התפקיד באופן זמני מעבר לשישה חודשים כאמור, בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, וכל עוד מתקיימות נסיבות מיוחדות כאמור.

(ד) היה נושא משרה מנוע מלעסוק בעניין מסוים במסגרת תפקידו, רשאי השר, לאחר התייעצות עם נציב השירות, להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד באותו עניין עד שתוסר המניעה."

14. יש לומר כי קיים ספק לדעתנו האם סעיף זה חל בכלל על על מינוי ממלא מקום לנציב שירות המדינה, באשר מינוי הנציב מקורו בסעיף 6 לחוק – סעיף שאינו מנוי במסגרת סעיף 23א האמור, וספק האם ההרחבה הנובעת מן הביטוי "עובד מדינה שנתונה לו סמכות על פי חוק, שעליו להפעילה בעצמו" שבהגדרה שבסעיף 23א(א) – חלה על נציב שירות המדינה. האמור גם מתיישב עם ההיסטוריה החקיקתית של סעיף 23א האמור – שבעצם החליף הוראות שהיו מעוגנות בסעיפים 12 ו-23 לחוק.

15. עיקר הדברים המצדיקים מתן צו הביניים מבוסס על חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) מיום 30 בדצמבר 2024, שניתנה על דעת היועצת המשפטית לממשלה (להלן – "חוות הדעת").

חוות הדעת מצורפת כחלק בלתי נפרד של בקשה זו ומסומנת כנספח "01".

16. לוז חוות הדעת קובע כך:

כמפורט בחוות הדעת, ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתוניו האישיים אינם מאפשרים לראות בו כמועמד מתאים למילוי התפקיד הבכיר של ממלא מקום נציב שירות המדינה, ויש מניעה למנותו.

17. במילים פשוטות וברורות ולשם הקיצור – אין לעו"ד כחלון כישורים מתאימים לכהן כממלא

מקום נציב שירות המדינה. אין לו לא הניסיון המקצועי הנדרש והמתחייב (אפילו "ו]ל בקירוב) ולא הנתונים האישיים החיוניים לתפקיד הרגיש והחשוב, בכל עת, ועתה על אחת כמה וכמה, כפי שנקבע בחוות הדעת:

4. לאחר עריכת הבדיקות כאמור נמצא כי ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתוניו האישיים אינם מאפשרים לראות בו, ולו בקירוב, כמועמד מתאים למילוי התפקיד הבכיר של נציב שירות המדינה בכלל, ובאופן זמני בפרט – לשם הבטחת הרציפות התפקודית של הארגון, עד למינוי נציב קבוע. בתוך כך, ישנם פערים ניכרים ומהותיים בין האופן שבו הוצגו ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתוניו האישיים לבין המציאות כהווייתה, באופן היורד לשורש העניין.

18. קביעות אלו באו לאחר הצגת תשתית עובדתית רלוונטית וניתוחה ביסודיות, הכל כאמור בחוות הדעת.

19. עיון בתגובת ראש הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה בעניין חוות הדעת מלמד כי לא ניתן כל מענה לכשלים המאיינים שדבקו כאמור בניסיון להטיל על משיב מס' 4 את תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה.

תגובת ראש הממשלה לחוות הדעת מצורפת כחלק בלתי נפרד של בקשה זו ומסומנת כנספח "02".

20. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שכל האמור בה נסמך על מסמכי הממשלה או החומר המצוי כבר עתה בתיק בית המשפט.

סוף דבר

נוכח כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש בפתיח בבקשה זו וכן ליתן צו ארעי עד להכרעה בבקשה.

היום 5 ינואר, 2025.

גלעד ברנע, עו"ד
ב"כ העותרים