



9 יולי 2023

לכבוד:

עו"ד עמית איסמן

פרקליט המדינה

משרד המשפטים

בדוא"ל criminal-dep@justice.gov.il

שלום רב,

הנדון: בדיקת התיקים שבהם נעשה שימוש ברוגלות במסגרת חקירה משטרתית

בשם הקליניקה לזכויות חשודים, נאשמים, עצורים ואסירים מהקליניקות המשפטיות במרכז האקדמי למשפט ועסקים והקליניקה לפרטיות בפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב,¹ הרינו לפנות אליך בעקבות הפרסומים בדבר כוונת משרדך לקיים בדיקה של התיקים בהם עשתה משטרת ישראל שימוש ברוגלות מכוח צו האזנת סתר לצורך ביצוע חקירה. פנייה זו מתמקדת במידע שנאסף באמצעות רוגלה אשר אין מחלוקת כי אין למשטרה סמכות בדין לאסוף אותו: מידע אגור על המכשיר ומידע שנוצר קודם למועד הצו או התקנת הרוגלה. כפי שיפורט מיד, מדובר במידע אשר שימוש בו כראיה בהליכים משפטיים מעורר שאלות קשות של קבילות ופגיעה בזכות להליך הוגן. לאחר התייחסות לסוגיות האמורות, נתייחס לאופן ביצוע הבדיקה ונפרט את העקרונות על פיהם לדידנו יש לבצעה.

רקע: דוח מררי וממצאיו

1. כידוע, ביום 18.1.2022, פורסם [תחקיר](#) של העיתונאי תומר גנון בעיתון "כלכליסט" בו נחשף השימוש של משטרת ישראל ברוגלת "פגסוס".
2. בהמשך לכך, ביום 31.1.2022, הורה היועץ המשפטי לממשלה על הקמת צוות לבדיקת האזנות סתר בדרך של תקשורת בין מחשבים (להלן: "צוות הבדיקה"). תפקיד הצוות, בראשות המשנה ליועמ"ש (פלילי) דאז, עו"ד עמית מררי, היה לבחון את הכלים המצויים בידי המשטרה, את אופן הפעלתם, את

¹ [הקליניקה לפרטיות](#), בשיתוף מרכז הנשיא מאיר שמגר למשפט דיגיטלי ובהנחייתו האקדמית של פרופ' מיכאל בירנהק, היא חלק מהתכנית לחינוך משפטי קליני ע"ש אלגה צגלה בפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. הקליניקה פועלת לביסוס הזכות לפרטיות ומימושה בחברה הישראלית, במישורים השונים בהם פועלת הזכות, באמצעות טיפול במקרים פרטניים, ניהול הליכים עקרוניים ומעורבות בהליכי חקירה וגיבוש מדיניות ציבורית. הקליניקות המשפטיות במרכז האקדמי למשפט ועסקים פועלות לביסוס זכויות אדם בהליך הפלילי במסגרת הקליניקה לזכויות חשודים, נאשמים, עצורים ואסירים.

מידת התאמתם לסמכויות הנתונות למשטרה ואת הצורך בנקיטת צעדים שימנעו חריגה מסמכויות המשטרה. במקביל הורה היועץ המשפטי דאז להשהות את השימוש ברוגלות.

3. ביום 1.8.2022 פורסם דוח צוות הבדיקה (להלן גם: "דוח מררי").² הנחת המוצא של מחברי הדוח, אשר פורטה בנספח המשפטי, הייתה כי למשטרה יש סמכות לעשות שימוש ברוגלות כהאזנת סתר, כאשר הסמכות להתקין רוגלות נגזרת מסמכות העוזר המעוגנת בסעיף 10א לחוק האזנת סתר. כך, חדירה למכשיר לשם התקנת הרוגלה פורשה על ידי הצוות כ"כניסה למקום" המותרת באותו סעיף. קביעה זו התבססה על דעת מיעוט של כב' השופט סולברג בע"מ 3782/12 **מפקד מחוז תל אביב יפו במשטרת ישראל נ' איגוד האינטרנט הישראלי** ולפרשנותו למונח "מקום" ככולל גם את המרחב הווירטואלי באינטרנט.³ עוד התייחס הצוות בנספח המשפטי למילוי דרישת הסימולטניות בהאזנת סתר⁴ ולסוגי תוצרים מותרים לקבלה.⁵ לצד עמדה משפטית זו, הדוח הצביע על כשלים מבניים משמעותיים בתפקוד המשטרה, ולצד זאת פירט שורה של המלצות ותנאים לחזור להשתמש ברוגלה.

4. אחד הממצאים החשובים לענייננו אשר פורטו בדוח הינו כי קיימות חריגות ביכולות הטכנולוגיות של הכלי שבידי המשטרה, אשר מאפשרות לקבל **תוצרים שאינם מותרים לפי חוק האזנת סתר, משני סוגים**: (1) מידע האגור על מכשיר היעד אשר נוצר קודם למועד ההדבקה ואף קודם למועד הצו; (2) מידע שאינו מהווה תקשורת בין מחשבים, כגון פרטי יומן, אנשי קשר ופתקים האגורים במכשיר. בדוח צוין כי לא נחסמה טכנולוגית היכולת **לקבל** מידע אגור או מידע שאינו בגדר תקשורת בין מחשבים, אך קיימים נהלים בחטיבת הסייבר האוסרים על **הפקת** מידע כזה.

5. יכולותיה של מערכת סייפן (גרסת "פגסוס" שבידי המשטרה) עד להתקנת מודול ה-"warrant" באפריל 2020 לא איפשרו להגביל את הנתונים הנאספים מהמכשיר לאחר הדבקתו, כך **שכלל הנתונים שהיו שמורים במכשיר ממועד יצירתם ועד למועד ההדבקה נאספו ע"י הרוגלה, הועתקו ונשמרו במאגרים במשטרה**.⁶ מאז שהותקן מודול ה-"warrant" קיימת בידי המשטרה היכולת הטכנולוגית להגביל את הנתונים הנאספים החל מתאריך מסוים וכן את סוגי הנתונים הנאספים. יכולת זו מחייבת את מפעיל הרוגלה להגדיר תאריך באופן ידני בעת פעולת איסוף נתונים קודמים.⁷ יחד עם קיומה של יכולת זו, יש לציין כי אין הכרח טכנולוגי להגביל את תאריך איסוף הנתונים, כך שעדיין ביכולות המערכת בידי רשויות האכיפה כיום לאסוף את מלוא הנתונים הקודמים במכשיר.⁸ כלומר, ממועד תחילת פעילות המערכת בשנת 2016 ועד לשנת 2020 לא היתה יכולת להגביל את הנתונים שהמערכת העתיקה כלל, ומאז שנת 2020 ההגבלה תלויה בהגדרות שמגדיר מפעיל המערכת באופן ידני.

6. יש לציין כי קיימת אבחנה בין **קבלת תוצרים**, שעל פי צוות הבדיקה מהווה לעיתים הכרח של שימוש בכלי, לבין **הפקה בכתב** של תוצרים אלו. בדוח צוין, כי נערכה **בדיקה מדגמית** ע"י צוות הבדיקה, של 25 תיקים, וכן 23 בדיקות מדגמיות של הפרקליטות, מהן עלה כי לא בוצעה הפקה בכתב של תוצרים שאינם מהווים תקשורת בין מחשבים או מידע אגור הקודם למועד ההתקנה הראשון או למועד הצו.

² עמית מררי, איל דגן וצפריר כץ, דין וחשבון הצוות לבדיקת האזנות סתר לתקשורת בין מחשבים (אוגוסט 2022).

³ שם, בעמ' 84-85.

⁴ שם, בעמ' 89-90.

⁵ שם, בעמ' 90-93.

⁶ שם, בעמ' 34-33.

⁷ שם, בעמ' 35-34.

⁸ שם, בעמ' 36.

⁹ שם, בעמ' 31.

עוד יודגש כי הבדיקה נערכה לגבי העברת מידע בכתב בלבד אל טבלת ההפקה וממנה אל היחידה החוקרת במסגרת הפרפראזה הכתובה.¹⁰

7. לעמדתנו, לאור הנתון שנחשף לציבור, לפיו בתקופת השימוש בכלי בוצעו (למעלה מ-1,000 ניסיונות הדבקה", קרי, ניסיונות לביצוע חקירה משטרתית ולאיסוף ראיות באמצעות התקנת רוגלות במכשירים טכנולוגיים פרטיים (ראו דברי תנ"צ אלעזר כהנא, יועמ"ש המשטרה, פרוטוקול מס' 47 משיבת ועדת החוק, חוק ומשפט, 13 במרץ 2023, עמ' 17), **המדובר בבדיקה של מספר מזערי של תיקים שהיקפה אינו עולה בקנה אחד עם חומרת היכולות של הכלי.**

8. באשר לטענה כי המשטרה הדביקה טלפונים ברוגלה ללא היתר כדין, קבע הדוח כי רק בארבעה מקרים, ההיתר לא תאם את פעולת המשטרה.¹¹ בהתייחסו להליך בקשה לצו האזנת סתר ולטענות כי בית המשפט הוטעה במסגרת בקשות להאזנת סתר, מצא הצוות כי בבקשות שהוגשו לבית המשפט הוצג המידע בדבר סוגי התוצרים אשר עתידים להתקבל אגב ביצוע האזנת סתר, ולא מצא כי המשטרה פעלה כדי להסתיר מידע מבית המשפט.¹² עם זאת, "בבחינה בדיעבד", ו"לנוכח מאפייני המערכת", סבר הצוות כי היה מקום להרחיב בפני בית המשפט באשר לשיטת הפעולה להאזנה (לרבות פירוט באשר לשימוש במערכת חדשה ושיטות ההאזנה בפועל שמאפשרת מערכת זו), **ובאשר לסוג המידע שעשוי להתקבל במסגרת ההאזנה ואשר לא יופק**, לרבות הפרקטיקה שהובילה לכך שבעת שימוש ברוגלה, עשוי להתקבל **מידע אגור הקודם** למועד ההדבקה ולמועד צו בית המשפט.¹³ עוד המליץ הצוות כי במסגרת בקשה להיתר האזנה, נכון להפריד בין בקשה להיתר כניסה למקום פיזי לבין בקשה להיתר חדירה למחשב לצורך התקנת רוגלה, מכוח סעיף 10א לחוק האזנת סתר.¹⁴

9. לאחרונה התברר, כי ממצאי צוות הבדיקה ותוצאות הבדיקה המדגמית אינם מייצגים את הנעשה בשטח. בהודעת הפרקליטות מיום 5.6.2023 בתפ"ח 15539-10-21 **מדינת ישראל נ' אבו ג'ודה**, נאמר כי בבדיקה שנערכה התברר שבמסגרת צו להאזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, שהוצא בעניינו של אביו של הנאשם 1 בהליך, התקבלו מספר פרטי מידע שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של האב, **בחריגה מהיתר האזנת הסתר**. עוד צוין, כי פרט מידע נוסף אשר התקבל בחריגה מהיתר, **הועלה על הכתב** והוצג לבית המשפט במסגרת בקשה לקבלת צו שיפוטי, מבלי שהובהר לבית המשפט שמדובר במידע שהתקבל בחריגה. בית המשפט אישר את הבקשה לצו, בעקבותיו בוצעה חקירה שהניבה ראיה נוספת. המאשימה הודיעה, כי היא מושכת את הראיה הנוספת מתיק בית המשפט וכן את המוצגים הקשורים אליה, והיא לא תעשה שימוש בכל עדות שמתייחסת לראיה זו.

• הודעה מיום 5.6.2023 מצ"ב לנוחותכם ומסומנת א'.

10. **הנה, אם כן, מקרה בו התקבלו פרטי מידע אגורים ובניגוד לאמור בדוח מררי, פרטי מידע אלו הופקו והועלו על הכתב**. זאת, בניגוד להתרשמות צוות הבדיקה לפיה קיימת "הפנמה ומשמעת של הגורמים

¹⁰ דוח מררי, בעמ' 41.

¹¹ דו"ח מררי, בעמ' 5.

¹² שם, בעמ' 46.

¹³ שם, בעמ' 46-47.

¹⁴ שם, בעמ' 47.

הרלוונטיים ביחס לגדרי המותר והאסור לשימוש¹⁵. בוודאי, שהדברים אינם עולים בקנה אחד, וזאת בלשון המעטה, עם טענת המשטרה לפיה משמעות האיסור על הפקה היא שזו חלה גם על צפייה במידע.¹⁶

11. אכן, הדברים דורשים בירור מקיף, מעמיק וגורף שכן הם מקימים חשש ממשי לעיוות דין ולפגיעה בתקינות ההליכים. אנו מברכים על הכוונה לבצע בדיקה מחודשת של כלל התיקים בהם נעשה שימוש ברוגלות, כפי שמסר ד"ר חיים ויסמונסקי, ראש מחלקת הסייבר בפרקליטות, בדיון שנערך ביום 12.6.2023 בוועדת חוק, חוקה ומשפט (ראו עמיר קורץ "כל התיקים שבהם נעשה שימוש ברוגלות ייבדקו מחדש" כלכליסט 12.6.2023), וסבורים כי היא חיונית ודחופה. להלן נבקש לעמוד על מספר סוגיות ושיקולים אותם יש לקחת בחשבון, לדידנו, במהלך ביצוע הבדיקה.

12. בטרם נפנה לדברים, נדגיש, למען הסר ספק, כי עמדתנו היא שהמשטרה נעדרת סמכות בחוק לעשות שימוש ברוגלות, שכן איננו מקבלים את התזה המוצגת בדוח מררי לפיה סעיף סמכות העזר בחוק האזנת סתר מאפשר את התקנת הרוגלה ומכאן השימוש בה. עמדתנו היא שפריצה למכשיר לשם התקנת רוגלה איננה שקולה לכניסה למקום, ושסמכות אינה נקנית בפרשנות רחבה למושג המעוגן בסמכות עזר. בנוסף, אין חולק כי מידע שנאסף ללא סמכות לשאוב מידע אגור שאינו נכנס להגדרות המידע שחוק האזנת סתר מאפשר לאסוף או מידע שמצוי במכשיר קודם למועד הצו ונאסף בכל זאת על ידי המשטרה – מהווה ראייה שהושגה שלא כדין. זאת ועוד, הפגיעה החריפה בזכויות יסוד הנובעת משימוש ברוגלה, ובראשן הזכות לפרטיות, איננה מאפשרת לראות בשימוש ברוגלה "עוד מאותו דבר" בהקשר של האזנות סתר, ולכן הסדרה של שימוש בכלי זה, השונה מהותית מהכלים שבשימוש המשטרה עד כה, דורשת הסמכה בחקיקה ראשית, תוך הטלת הגבלות ברורות על יכולת השימוש, וביניהן שקיפות, פיקוח ובקרה. עמדה זו [הובאה](#) על ידי הקליניקה לפרטיות יחד עם האגודה לזכויות האזרח בפני היועצת המשפטית לממשלה בסמוך לפרסום דוח מררי, כבר ביום 10.8.2022.

13. פנייה זו עוסקת, אם כן, במידע אשר קיים קונצנזוס לגביו שאין למשטרה סמכות להפיקו ובוודאי שאין לה סמכות לעשות בו שימוש, אך אין בה כדי לגרוע מעמדתנו העקרונית הנ"ל בדבר היעדר הסמכות להשתמש ברוגלה.

ראיות שהושגו ללא סמכות בדין – מסגרת נורמטיבית

14. להלן נתייחס לשאלת קבילותן של ראיות שהושגו בניגוד לחוק, תוך יישום ספציפי לשאלות המתעוררות בהקשר של שימוש ברוגלות לשם איסוף ראיות.

קבילותן של ראיות שהושגו בניגוד לחוק

15. כמבוא, נבקש לעמוד על הוראות הדין בדבר קבילותן בהליכים משפטיים של ראיות שהושגו בניגוד לדין. סמכות פסילת הראיות על ידי בית המשפט עוגנה בס' 56א(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971. עוד יצוין, כי גם הדינים הפרטניים החלים על האזנות סתר משיתים מגבלות על קבילותן של ראיות כאלו, ואשר עצם הגשתן לביהמ"ש מוגבל בתנאים המפורטים בחוק ובאישור של היועמ"ש או פרקליט המדינה (ס' 13 ו-13א(1) לחוק האזנת סתר). בנוסף, חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981,

¹⁵ שם, בעמ' 34

¹⁶ שם, בעמ' 34.

הרלוונטי כמובן לענייננו, קובע בסעיף 32 כי חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש כראיה בבית המשפט, ללא הסכמת הנפגע, אלא בהיתר של בית המשפט או במקרה בו עומדת לפוגע הגנה.

16. כידוע, לפי **דוקטרינת הפסילה הפסיקתית**, קבילות ראיה שהושגה בדרך של פגיעה בזכות להליך הוגן ותיבחן לפי נסיבות המקרה, ותיפסל מקום בו נוכח בית המשפט לדעת כי "הראיה הושגה שלא כדין וקבלתה במשפט תיצור פגיעה מהותית בזכותו של הנאשם להליך הוגן שלא בהתאם לגדריה של פסקת ההגבלה" (ראו ע"פ 5121/98 **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי**, פ"ד סא(1) 461, פס' 76 לפסק-דינה של כב' השופטת דורית ביניש, כתוארה אז).

17. הזכות להליך הוגן קובעת כי בכל מקרה שבו מבקשת רשות שלטונית לפגוע בזכויות הפרט, עליה לקיים הליך הוגן שבגדרו תתברר ההצדקה לפגיעה האמורה (אהרן ברק כבוד האדם – הזכות החוקתית ובנותיה כרך א 863 (2013)). הזכות להליך הוגן נגזרת מהזכות החוקתית לכבוד (ע"פ 1741/99 **יוסף נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(4) 750, 767 (1999)) והיא משתרעת על כל תחומי המשפט: מעשה מנהלי, הליך פלילי או הליך משמעתי (בג"ץ 8425/13 **איתן מדיניות הגירה ישראלית ואח' נ' ממשלת ישראל** (נבו 22.9.2014), פסקה 169). ביסוד הזכות להליך הוגן מונחים "שיקולים כלליים של הגינות, צדק ומניעת עיוות דין" (ע"פ 5121/98 **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי**, פ"ד סא(1) 461, 559 (2006)).

18. לדידנו, **הזכות להליך הוגן חשופה במקרים אלו לפגיעה כפולה**: פגיעה קונקרטיה מקום בו נעשה שימוש בראיות שהושגו שלא כדין ופגיעה כללית הנגרמת מעצם השימוש ברוגלות בהליך החקירה הפלילית. **מתוקף פגיעות אלו, שיפורטו להלן, ראוי לדעתנו לבצע את הבדיקה המפורטת שעל חשיבותה נבקש לעמוד במכתב זה.**

ראיות המבוססות על מידע אסור שנאסף באמצעות רוגלה – הפגיעה בזכות להליך הוגן

19. כפי שצינו לעיל, עמדתנו היא שהשימוש ברוגלות, גם לשם ביצוע האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, הוא פעולה נעדרת הסמכה מתאימה בדין הקיים. בבחינת היקפי הפגיעה בזכויות כתוצאה משימוש ברוגלות, יש להתייחס גם לפגיעה המשמעותית בזכות להליך הוגן, אם בשל הפיתוי לצפות במידע אגור כגון התכתבויות ישנות בתוך השיחה בה צופים, אם בשל חשש מפני "זיהום" של נתוני המכשיר ואם בשל יכולתו המוגבלת של הנאשם לעיין בראיות ולהתגונן (להרחבה ראו איגוד האינטרנט הישראלי, [טכנולוגיות חדירה וחיפוש במכשירים חכמים ונכסים דיגיטליים על ידי רשויות האכיפה בישראל](#), עמודים 5-9).

20. כאמור, מעבר לפגיעות אשר מגולמות בכל איסוף מידע באמצעות רוגלה, יש בעייתיות מיוחדת כאשר מדובר במידע לגביו אין מחלוקת כי למשטרה אין סמכות לאסוף אותו, קרי, **מידע אגור אשר נוצר קודם למועד ההאזנה או מועד הצו ומידע שאינו מהווה תקשורת בין מחשבים, קרי, מידע שהוא תוצר של חיפוש סמוי במחשב, המנוגד להוראות סעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969.**

21. המורכבות הטכנולוגית של מערכת הפגסוס ושל הרוגלות בהן עשתה המשטרה שימוש יוצרות קושי אצל השופטים הדנים בתיקים להבחין בכך שהראייה שעומדת בפניהם הושגה בניגוד לדין וללא סמכות. זאת, לאור העובדה שמלבד פריטים טכניים החשופים למשטרה בלבד, הראייה עצמה עשויה להיחזות כראיה קבילה ללא רבב. הפגיעה הקונקרטיה, אם כן, הינה חמורה במיוחד משום שלא מתאפשר,

וממילא לא מתקיים, כל דיון בקבילותן של הראיות ובשאלת יישום דוקטרינת הפסילה הפסיקתית. כידוע, תכלית הוראות הדין הנוגעות לקבילות ראיות ולפסילת ראיות שהושגו שלא כדין וכן תכליתה העיקרית של דוקטרינת הפסילה הפסיקתית היא שמירה על הגינות ההליך הפלילי, ובמסגרתה מאזן ביהמ"ש בפסיקתו בין תכליות ההליך הפלילי, ביניהן עשיית צדק ובירור האמת, תוך שמירה על זכותו של הנאשם להליך הוגן (ראו למשל, פ"נ 5852\10 **מדינת ישראל נ' מאיר שמש** פ"ד סח(2) 377 99, (2012), פס' 15 לפסק-דינה של כב' השופטת דורית בייניש (כתוארה אז)). מקום בו לא מתבצע איזון זה בפועל, ומותרות אפילו ראיות אשר נאספו בדרכים הדורסניות ביותר ותוך פגיעות אנושות בזכויות האדם והאזרח הבסיסיות ביותר, נעשה לנאשם בהליך הפלילי, ולציבור במדינה כולו, **עינוי דין חמור ופגיעה אנושה בזכות להליך הוגן**.

היקף הבדיקה הנדרשת: סוגי הראיות הנבדקות

22. בפרק זה נבקש לעמוד על **סוג המידע אשר שימוש בו (כראיה בבית-המשפט או על-מנת לבצע חקירה ולאסוף ראיות) אינו כדין באופן הפוגע בזכות להליך הוגן**.
23. בהקשר זה, נבקש להתבסס על הקטגוריות לסיווג סוגי המידע כפי שהוגדרו בדוח מררי לגבי מידע אסור לאיסוף במסגרת האזנת סתר: "מידע אגור" ו"מידע שאיננו תקשורת בין מחשבים". המלצתנו היא לעשות שימוש בסיווגים אלו במסגרת הליך הבדיקה למען סיווג ראיות שאינן קבילות בהליך משפטי, כמפורט להלן.
24. "**מידע אגור**": מידע ששמור במכשיר היעד ונוצר טרם מועד ההדבקה (דוח מררי, עמ' 34-35). יצוין כי במסגרת קטגוריה זו, קיימת תת-קטגוריה של מידע אגור שנוצר לאחר ההדבקה הראשונית ונאסף במטרה להשלים "פערים" בעקבות הפסקת פעילות הרוגלה בתקופה המותרת לאיסוף במסגרת הצו. נציין, כי עד לשנת 2018, לא היה היתר מטעם היועמ"ש לעשות שימוש במידע זה, אותו נכנה "**מידע אגור שנוצר בתקופת הצו**", זאת במובחן מ"**מידע אגור שנוצר טרם תקופת הצו**".
25. "**מידע שאינו תקשורת בין מחשבים**": בהגדרה זו נכללים, למשל, רשימת היישומונים המותקנים במכשיר וכן פריטי יומן, אנשי קשר ופתקים (דוח מררי, עמ' 38-39). לכך יש להוסיף כל פריט מידע שאינו תקשורת כגון קבצי טקסט, תמונה, וידאו או שמע שנשמרו על גבי המכשיר או צולמו על-ידו, וכן מטא-מידע (רשומות של התקנה, שימוש ומחיקה של יישומונים; הפעלה וכיבוי המכשיר; התחברות לרשת אלחוטית וכו').
26. מידע כזה עשוי לשמש במספר הקשרים אשר כולם בעיתיים בעינינו. ראשית, המידע עשוי להיות ראיה כשלעצמה. שנית, המידע עשוי לשמש במסגרת חקירה לשם איסוף ראיות נוספות (למשל, עימות עד או חשוד עם המידע). שלישית, המידע יכול להוביל לביצוע חקירה נוספת, במסגרתה ייאספו ראיות. במקרה כזה, אף אם הראיות קבילות לחלוטין, החקירה "הותנעה" בעקבות מידע שהיה אסור לאיסוף. זהו, למשל, המקרה של תיק אבו ג'ודה.
27. לעמדתנו, הבדיקה צריכה להקיף את כל ההקשרים הנ"ל ולתור אחר כל המקרים בהם נעשה שימוש כלשהו במידע אסור. להלן נפרט את הדברים.

היקף הבדיקה הנדרשת: התיקים הנבדקים

28. בפתח פרק זה נבקש לשוב על כך שאנו מברכים על החלטות למשוך ראיות בלתי-קבילות ולנהל בדיקה בתיקים בהם נעשה שימוש ברוגלות. אולם, למען הבטחת תקינות ההליכים המשפטיים, יש לבצע את הבדיקה לכל התיקים בהם יש חשש לשימוש בראיות שהושגו בהיעדר סמכות לאוספן.
29. מכך, ולאור תקופת השימוש הארוכה, עומדים אנו בדרישה כי הבדיקה תיערך בעניין תיקים משפטיים שנוהלו או מתנהלים כיום, אשר במסגרתם ניתן צו האזנת סתר המתיר שימוש ברוגלות.
30. נדגיש כי מטרידה במיוחד האפשרות כי בשבע השנים האחרונות, מאז החל השימוש ברוגלות בחקירות משטרתיות, הורשעו נאשמים בדין, וזאת בעקבות שימוש בראיות שמקורן במידע אגור או מידע שאינו מהווה תקשורת בין מחשבים, עניין הכרוך בפגיעה חמורה בזכותם להליך הוגן. אי-לכך, **נבקש כי הבדיקה תחל בבדיקה מקיפה של כלל התיקים הרלוונטיים שנסגרו והסתיימו בהרשעת הנאשם**, וכי רק לאחר מכן תבוצע בדיקה לתיקים המתנהלים כיום בבית-המשפט. ראוי שכלל הנאשמים, בין אם הורשעו אם לאו, יעודכנו כי במסגרת החקירה המשטרתית בעניינם נעשה שימוש ברוגלות כדי שיוכלו לעמוד על זכויותיהם מול הערכאות המתאימות.
31. בפרט לעניין "מידע אגור שנוצר בתקופת הצו", אשר איסופו הותר על-ידי היועמ"ש בשנת 2018 בלבד, שחקירה בה נעשה שימוש במידע כזה, אשר נאסף טרם אישור היועמ"ש, מהווה אף הוא חריגה מסמכות, ויש להורות על משיכת הראיות מהתיק במקרה כזה.

אופי הבדיקה הנדרשת

32. לאור מורכבות הפרשייה והחשיבות הציבורית הרבה לה היא זכתה, הן בתקשורת והן בעמדת המחוקק (אשר כידוע לך, [מקדם הקמת ועדת חקירה או בדיקה ממשלתית](#) בעניין), נבקש לעמוד על מספר דרישות נוספות הנוגעות לאופי הבדיקה הנדרשת, כמפורט להלן.
33. **שקיפות הליך הבדיקה**: ראשית, יש לאמוד ולפרסם את היקף ואופי התיקים בהם תיערך בדיקה מחדש, בין אם הדרישות שפירטנו בפרק הקודם תתקבלנה ובין אם לאו. זכות הציבור לדעת אילו תיקים נבדקים, את כמות התיקים, באילו סעיפי אישום הואשמו או הורשעו הנאשמים, ובאילו סוגי ראיות נעשה שימוש בהליך.
34. **שקיפות תוצרי הבדיקה**: שנית, נעמוד על כך שראוי שיידע הציבור על קצב ההתקדמות ותוצאות הבדיקה ועל תכניה, וראוי כי יפורסמו לציבור במלואם לאחר עריכתם. לחילופין, לכל הפחות ראוי לפרסם מי הגורם אשר יקבל את תוצאות הבדיקה ובהתאם יהיה חשוף לביקורת ציבורית על הפעולה על-פי ממצאיה. יתרה מכך, נציע כי גורם בדיקה חיצוני יוגדר בכדי לפקח על הליך הבדיקה, כדוגמת נציג מהסנגוריה הציבורית.
35. **מסגרות זמנים**: לבסוף, נעמוד על כך שלאור רגישות הנושא, בפרט לאור הליכים המתנהלים במקביל בכנסת ובפורומים אחרים, ראוי להגדיר מסגרת זמנים לבדיקה אשר תתיר לבעלי העניין לפעול על-פיה.

סיכום

36. לאור כל המפורט לעיל, אנו סבורים כי בדיקה מעין זו שהוצהר על ביצועה היא רצויה ונדרשת, ולדידנו, הקפדה על העקרונות המפורטים במכתב זה יאפשרו לוודא את תקינות ההליך המשפטי הפלילי ומניעת עיוות דין בדרך של פגיעה בזכות להליך הוגן.
37. כמפורט לעיל, מכתב זה מבקש לברך על ההחלטה לערוך בדיקה מקיפה בדבר קבילות הראיות בהן נעשה שימוש בהליכים משפטיים, אולם דורש להבנות את אופי הבדיקה הנדרשת ואת היקפה על-מנת למנוע את המשך עינוי הדין והפגיעה בזכויות האזרח שאירעו בפרשייה זו. תמציות הדרישות המפורטות במכתב זה מפורטות להלן:
38. **סוגי המידע והראיות שיש לבדוק:** על הבדיקה להיערך לפי ההגדרות שנוסחו בדו"ח מררי, קרי לבחון שימוש של המשטרה בחקירותיה ב"מידע אגור שנוצר טרם למועד הצו" וב"מידע שאינו תקשורת בין מחשבים" ואת הראיות שהתקבלו כתוצאה מהפקת מידע כזה, בדרכים השונות שפורטו לעיל.
39. **סוגי התיקים הנדרשים בבדיקה:** על הבדיקה להיעשות באופן מקיף הכולל את כלל התיקים שנוהלו על-ידי הפרקליטות וחטיבת התביעות במשטרה ובהם נעשה שימוש בהאזנת סתר באמצעות רוגלות, החל ממועד תחילת השימוש במערכת על-ידי המשטרה בשנת 2016. בתוך זאת יש לכלול תיקים שנסגרו, תיקים תלויים ועומדים, ותיקים שמתנהלים כיום. נדגיש, כי לדידנו יש לפתוח בבחינה של תיקים שנסגרו ובהם הנאשם הורשע, וזאת לאור עיוות הדין החמור שעלול להיווצר במקרים אלה.
40. **קבילות ראיות שהושגו באופן בלתי-חוקי:** ראיות שהושגו באופן בלתי-חוקי אינן קבילות בהליכים משפטיים בבית-המשפט ויש למשוך אותן מתיקים מתנהלים, ולקיים הליכים מחודשים בתיקים בהן הורשעו הנאשמים תוך שימוש בראיות שנאספו שלא כדין.
41. **מאפייני הבדיקה הנדרשת:** על הבדיקה להיערך בשקיפות מלאה, תוך פרסום מלוא הנתונים המפורטים לעיל, בקבועי זמנים מוגדרים מראש. כמו כן, נעמוד על כך כי ממצאי הבדיקה נדרשים בדיווח לגורם החשוף לביקורת ציבורית לכל הפחות, אותו יש להגדיר מראש.
42. נודה להתייחסותכם ועמדתכם.

בברכה,

ד"ר סיגל שהב, עו"ד	נועה דיאמונד, עו"ד
ראשת החטיבה הפלילית	מנחה קלינית, הקליניקה לפרטיות
הקליניקה לזכויות חשודים, נאשמים, עצורים ואסירים	התכנית לחינוך משפטי קליני ע"ש אלגה צגלה, הפקולטה למשפטים ע"ש בוכמן
הקליניקות המשפטיות במרכז האקדמי למשפט ולעסקים	אוניברסיטת תל אביב

פנייה זו נכתבה בסיוע מר עודד אפראימוב ומר רימון וייס, סטודנטים בקליניקה לפרטיות בשנה"ל תשפ"ג

נספח א

תפ"ח: 15539-10-21

בבית המשפט המחוזי חיפה

פמ"ח: 4094/21

בפני הרכב כב' השופט ליפשיץ

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

רח' פל-ים 15 א' קרית הממשלה חיפה, מיקוד 3309519 ת"ד 850

טלפון: 04-8633850 פקס: 02-6467060

דוא"ל DA-HAIFA-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. ג'מאל בן חאלד אבו ג'ודה

ת.ז. 211538590, יליד 17.07.21

ע"י ב"כ עו"ד יהלי שפרלינג, דורון נוי ותמיר סננס

2. נאסר בן נביל ג'אבר

ת.ז. 203449277, יליד 05.01.93

ע"י ב"כ עו"ד משה יוחאי

3. רג'א בן נביל ג'אבר

ת.ז. 026591776, יליד 21.10.86

ע"י ב"כ עו"ד באסל פלאח

הודעה מטעם המאשימה

המאשימה מתכבדת בזאת להודיע לכבוד בית המשפט, כי בבדיקה שנערכה בעת האחרונה על ידי הפרקליטות, התברר כי במסגרת צו להאזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, שהוצא בעניינו של חאלד אבו ג'ודה, שהוא אביו של נאשם 1 (להלן: "חאלד"), התקבלו מספר פרטי מידע שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של חאלד, וזאת בחריגה מהיתר האזנת הסתר.

פרט מידע נוסף, אשר התקבל בחריגה כאמור, הועלה על הכתב, והוצג לבית המשפט במסגרת בקשה לקבלת צו שיפוטי, מבלי שנמסר לבית המשפט כי מדובר במידע שהתקבל בחריגה. בית-המשפט אישר את הבקשה והוציא צו שיפוטי, אשר בעקבותיו בוצעה פעולת חקירה שהניבה סרטונים ממצלמות האבטחה בביתו חאלד (ת/81א).

נוכח האמור, מודיעה המאשימה, כי היא לא תעשה שימוש בראייה האמורה (ת/81א) ובכל עדות המתייחסת אליה, ומבקשת למשוך מתיק בית המשפט את הראייה ת/81א, וכן את המוצגים כפי שיפורט להלן:

1. ת/81 - דו"ח הצפייה במצלמות האבטחה.
2. ת/106 - מזכר המתייחס לצפייה במצלמות הרלבנטיות.
3. חלק מת/82 - חלקים מדו"ח צפייה שנערך על ידי העד חוסין ספדי, המתייחסים לראייה.
4. חלקים מהודעות הנאשמים, המתייחסים לראיה.

ההודעה הועברה לבי"כ הנאשמים, בצירוף תעודת חיסיון מתוקנת.

ענאן ג'אנם, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז חיפה פלילי



מדינת ישראל
המשרד לביטחון לאומי
הממונה על החסיונות

תס"ח 10-21-15539

בבית המשפט המחוזי בחיפה

מדינת ישראל

נגד

ג'מאל בן חאלד אבו ג'ודה
נאסר בן נביל ג'אבר
הג'א בן נביל ג'אבר

תעודה בדבר ראיות חסיונות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי בידי על פי סעיף 45(ד) למקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריגי מביע בזאת דעתי כי:

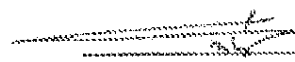
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:
1. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק3, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריהן, למעט תמצית החומר המתועדת במסמכים המסומנים ס.מ-6 ס.מ-7.
 2. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק4, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריהן, למעט תמצית החומר המתועדת במסמך המסומן ס.מ-8.
 3. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק5, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו.
 4. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 1 מתאריך 03.05.23 המסומן ק6.
 5. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 2 מתאריך 03.05.23 המסומן ק7.
 6. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 3 מתאריך 03.05.23 המסומן ק8.
 7. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 4 מתאריך 03.05.23 המסומן ק9.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.

תעודה זו באה להוסיף על התעודות שנחתמו על ידי בימים 31.01.2022 ו-31.01.2023.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, _____ ה'תשפ"ג
2023, _____



מדינת ישראל
המשרד לביטחון לאומי
הממונה על החסינות

ת"פ 15621-10-21

בבית המשפט המחוזי בחיפה

מדינת ישראל

נגד

מהד"ר בן מוחמד חטיב

תעודת בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כד"ר על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

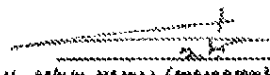
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:
1. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק3, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריהן, למעט תמצית החומר המתועדת במסמכים המסומנים ס.מ-6-ס.מ.7.
 2. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק4, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריהן, למעט תמצית החומר המתועדת במסמך המסומן ס.מ.8.
 3. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק5, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו.
 4. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי' 1 מתאריך 03.05.23 המסומן ק6.
 5. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי' 2 מתאריך 03.05.23 המסומן ק7.
 6. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי' 3 מתאריך 03.05.23 המסומן ק8.
 7. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי' 4 מתאריך 03.05.23 המסומן ק9.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.

תעודת זו באה להוסיף על התעודות שנחתמו על ידי בימים 31.01.2022 ו-31.01.2023.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסינות

ירושלים, יום 16 ביוני התשפ"ג

2023, _____



מדינת ישראל
המשרד לביטחון לאומי
הממונה על החסיונות

ת"פ 15829-10-21

בבית המשפט המחוזי בחיפה

מדינת ישראל

נגד

אשרף בן עבד אלחאפד דאהר

תעודה בדבר ראיות חסיונות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כדין על פי סעיף 45(ד) לבקורת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מניע בזאת דעתי כי:

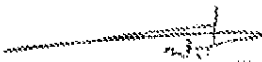
- כל מרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:
1. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק3, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריהן, למעט תמצית החומר המתועדת במסמכים המסומנים ס.מ.6-ס.מ.7.
 2. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק4, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריהן, למעט תמצית החומר המתועדת במסמך המסומן ס.מ.8.
 3. תוכנו המלא של חומר חקירה המסומן ק5, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו.
 4. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 1 מתאריך 03.05.23 המסומן ק6.
 5. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 2 מתאריך 03.05.23 המסומן ק7.
 6. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 3 מתאריך 03.05.23 המסומן ק8.
 7. תוכנו המלא של מסמך אגף חקירות ומודיעין מסי 4 מתאריך 03.05.23 המסומן ק9.

היגום חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולסגוע ביעילות פעולותיה.

תעודה זו באה להוסיף על התעודות שנחתמו על ידי בימים 31.01.2022 ו-31.01.2023.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, _____ 10.6.2023
התשפ"ג
2023, _____ 4

פרסורה-

640
77

1. ביום 25/02/21 ניתן על-ידי כבי השופט אברהם אליקים צו האונת סתר לתקשורת בן מחשבים בין התאריכים 25/02/21-25/05/21, וזאת בנוגע לנשוא האונת שאינו עד תביעה ואינו אחד הנאשמים.
2. בבקשה לצו האונת הסתר הנ"ל נכללת חתימתם לדרך האונת, לסוגי תוצרים אמצעים שבכונת המשטרה לקבל ולפעולות הדרושות להאונת במסגרת סמכויות העוד.
3. הפעולה הטכנולוגית שבוצעה בעקבות צו הנ"ל, באמצעות מערכת טכנולוגית שבשימוש המשטרה (להלן: "המערכת"), בעניינו של נשוא האונת, הציבה תוצרים, במסגרת מימוש הצו האמור בעניינו של נשוא האונת ביצעה המערכת פעולות מסוימות, הכוללות - נוסף על האונת סתר לתקשורת בין מחשבים - גם קבלת אנשי קשר, והעתקה של מסי פריטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של נשוא האונת. מידע נוסף זה לא הועבר לצוות החקירה.

פרפרזה- האלד אבו ג'ודה :

1. ביום 25/02/21 ניתן על-ידי כבי השופט אברהם אליקים צו האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים בין התאריכים 25/02/21-25/05/21, וזאת בנוגע לתאלד אבו ג'ודה.
2. בבקשה לצו האזנת הסתר הנ"ל נכללה התייחסות לדרך ההאגה, לסוגי תוצרים אפשריים שבכונת המשטרה לקבל ולפעולות הדרושות להאגה במסגרת סמכויות העזר.
3. הפעולה הטכנולוגית שבוצעה בעקבות הצו הנ"ל, באמצעות מערכת טכנולוגית שבשימוש המשטרה (להלן: "המערכת"), בעניינו של האלד אבו ג'ודה, הניבה תוצרים. במסגרת מימוש הצו האמור בעניינו של האלד אבו ג'ודה ביצעה המערכת פעולות מעיימות, הכוללות - נוסף על האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים - העתקה של הודעות ומסי פרטי מידע נוספים שהיו אגורים בסלפון הסלולרי של תאלד אבו ג'ודה וזאת בחריגה מהיתר האזנת הסתר.
4. מפעילי המערכת עיינו בפרט מידע נוסף כאמור החורג מהיתר האזנת הסתר. פרט המידע הנוסף, הועלה על הכתב והוצג לבית המשפט ממנו נתבקש והתקבל צו שימוטי, אשר בעקבותיו בוצעה פעולת חקירה שהניבה תוצר רלוונטי שסומן בתים החקירה כ- ד' 12.
5. מעבר לפרט מידע זה, יתר פרטי המידע הנוסף, לא הועברו לצוות החקירה.

EMO
47

פרפרזה -

1. ביום 08/04/21 ניתן על-ידי כבי השופט רון סוקול צו האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים בין התאריכים 08/04/21-25/05/21, האזת בנוגע לנשוא האזנה שאינו עד תביעה ואינו אחד הנאשמים.
2. נבקשה לצו האזנת הסתר הני"ל נכללה התייחסות לדרך ההאזנה, לשוגי תוצרים אפשריים שבכוונת המשטרה לקבל ולפעולות הדרושות להאזנה במסגרת סמכויות העזר.
3. הפעולה הטכנולוגית שבוצעה בעקבות הצו הני"ל, באמצעות מערכת טכנולוגית שבשימוש המשטרה (להלן: "המערכת"), בעניינו של נשוא האזנה, הניבה תוצרים. במסגרת מיטוש הצו האמור בעניינו של נשוא האזנה ביצעה המערכת פעולות מסוימות, הכוללות - נוסף על האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים - העתקה של מתי פריטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של נשוא האזנה וזאת בתריגה מהיתר האזנת הסתר.
4. מפעילי המערכת עיינו במרט מידע נוסף החורג כאמור מהיתר האזנת הסתר. פרט המידע הנוסף, הועלה על הכתב והוצג לבית המשפט ממנו נתבקש והתקבל צו שיפוט, אשר באקבותיו בוצעה פעולה נוספת שהניבה תוצרים שאינם רלוונטיים.



מדינת ישראל
משרד המשפטים

פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)
ט"ז סיון תשפ"ג
05 יוני 2023

לכבוד :

באמצעות פקס : 036047668	עו"ד דורון נוי, עו"ד יהלי שפרלינג
באמצעות פקס : 036091211	עו"ד משה יוחאי
באמצעות פקס : 049813188	עו"ד באסל פלאח
באמצעות פקס : 0777004592	עו"ד עמיחי ימין
באמצעות פקס : 046352260	עו"ד גימיל חטיב

ח.ג.

הנדון : רצח בטול כרם – פמ"ח 4094/21

1. הריני להביא לידיעתכם, כי בבדיקה שנערכה בעת האחרונה על ידי הפרקליטות, התברר כי במסגרת צו להאזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, שהוצא בעניינו של חאלד אבו גיודה, (להלן: "חאלד"), התקבלו מספר פרטי מידע שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של חאלד, וזאת בחריגה מהיתר האזנת הסתר.
2. פרט מידע נוסף, אשר התקבל בחריגה כאמור, הועלה על הכתב, והוצג לבית המשפט במסגרת בקשה לקבלת צו שיפוטי, מבלי שנמסר לבית המשפט כי מדובר במידע שהתקבל בחריגה. בית-המשפט אישר את הבקשה והוציא צו שיפוטי, אשר בעקבותיו בוצעה פעולת חקירה שהניבה סרטונים ממצלמות האבטחה בביתו חאלד (ת/81א).
3. נוכח האמור, אין בכוונתנו לעשות שימוש באותן מצלמות אבטחה, ונבקש למשוך מתיק בית המשפט את הסרטונים וכן ראיות המתייחסות אליהם, כמפורט בהודעה לבית המשפט המצ"ב.
4. ההודעה תוגש היום לבית המשפט המחוזי חיפה, במסגרת תפ"ח 15539-10-21, שם הוגשה הראיה והראיות המתייחסות אליה.
5. כאמור, מצ"ב ההודעה לבית המשפט, וכן תעודת חיסיון מתוקנת, בצירוף שלוש פראפרוזות.

לידיעתכם,

ענאן גיאנס, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז חיפה - פלילי