



חבר הכנסת עמית הלוי  
Member of Knesset Amit Halevi

## שאלות ברור לפרקליטות בענין השימוש בפגסוס לקראת דיון שני בוועדת חוקה

1. נטען בדיון כי בפרקליטות ידעו על פגסוס בשנת 2015 ובשנת 2018 אף יצאה חו"ד רשמית, מהו המקור החוקי לשימוש). אלא שמהדיווחים לכנסת בשנים 2012 ו-2014, נראה כי העניין היה ידוע כבר בשנים אלו ?
2. מי אישר במשטרה עצמה, בעשור הקודם לחוות הדעת של הפרקליטות ב2018, את השימוש ועל איזה בסיס חוקי זה נעשה ?
3. גם ב-1000 המקרים בהם נעשה שימוש עפ"י דו"ח מררי בפגסוס כדין על פי צו (למעט 4), הצו לא התייחס ל- סעיף 10א כי אם לבקשה להאזנת סתר רגילה ולכן לכאורה השימוש היה לא חוקי ?
4. גם ב-1000 המקרים הללו, נלקחו רשימת אנשי הקשר ורשימת האפליקציות - שאלו אסורים גם על פי 10א, אלא רק על פי צו חיפוש של שליפת מידע ממחשבים אחרי שהמכשיר נתפס, שזה הליך אחר.
5. בניגוד לנאמר בדו"ח כביכול לא נעשו שימושים בפועל בתוצרי פגסוס - בתיק דוד שרן לכאורה נעשה שימוש בתוצר פגסוס - בהקלטה של שיחה שלו עם חבר במסעדה, שצורפה לתיק.
6. מה ההליך מאז איסוף החומר בתוכנה ? ככל הידוע לח"מ, הוא עובר מהיחידה הטכנולוגית לקצין המודיעין וממנו מדווח בע"פ לצוות החוקר וחלקו מוכנס לתיק (פלא-דוק) - האם עברו על התיקים והאם לא נמצאו שם מידעים מפגסוס ?
7. האם במקרה של אמילי מחדרה, הוגשה בקשה לצו עפ"י 10 א ?
8. מהם ארבעת התיקים בהם קרו ארבע החריגות שצויינו בדו"ח מררי ?
9. האם נחקרו הנוגעים בדבר ושילמו על טעותם ?