



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

לפני כבוד השופט יונה אטדגי – אב"ד, שופט אריאל צימרמן, שופטת טל לוי-מיכאלי

עמית פולק מטלון ושות'

המערערת

נגד

טל רויטל ברוריה בסביץ בוגין

המשיבה

1

2

נוכחים:

3

עו"ד זאב שרף, עו"ד ערן עוזרי ועו"ד מור ימיני – ב"כ המערערת

4

עו"ד ארז חבר – נציג המערערת

5

עו"ד שוקי שטיין – ב"כ המשיבה

6

המשיבה בעצמה

7

8

פרוטוקול

9

10 השופט אטדגי לעו"ד שטיין: יש טענה של המערערת, שאומרת שבית המשפט כנראה סבר בטעות

11 שהמערערת ייצגה את הנושים באותם חובות ממש, כאשר לטענתה היא ייצגה את הנושים בקשר

12 לחובות אחרים ולא בקשר לאותם חובות ממש, אני מבין שזה בעיקר ביחס לשלושת הבנקים.

13 השאלה - האם כנתון עובדתי האם מקובלת עליכם הטענה?

14

15 השופטת לוי מיכאלי: אחדד את השאלה, לא האם הבנקים היו לקוחות של המערערת בשלב

16 כלשהו, אלא אם בעניינים נשוא ההליך פה הוא לא ייצג בכפל?

17

18 עו"ד שטיין: יש הודאת בעל דין. באופן ברור כן הוא ייצג באמצעות פרוקסי. אפנה אתכם למה

19 שאומר עו"ד חבר בעצמו - פרוטוקול חקירה נגדית שלו בעמוד 52, 53 – עמוד 1043, 1044 בנומרטור.

20 עו"ד ארז חבר אומר בעצמו שהוא היה מאחורי הקלעים, והוא טיפל בזה. זה מתחיל בשורה 14 ב –

21 1043, זה ממשיך בשורה 27, בשורה 31.

22

23 השופט אטדגי: זה שהיה מאחורי הקלעים כדי לנסות להגיע להסכם זה יכול להיות גם כמייצג של

24 המשיבה. אנחנו שאלנו מהיכן עולה שעו"ד חבר ייצג את הבנקים לא אותה, בניסיון להגיע להסדר

25 בדיוק בעניינים האלה?

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

עו"ד שטיין : באופן פורמלי הוא לא יכול היה לייצג את הבנקים, לכאורה היה משרד שייצג את הבנקים.

השופט אטדגי : איפה זה עולה בחקירה? מה שהוא אומר פה שהוא היה מאחורי הקלעים כדי לנסות להגיע להסדר. זה יכול להתפרש בצורה פשוטה כמייצג של המשיבה, לא כמייצג של הנושים.

עו"ד שטיין : אין ספק שלא יכול היה לייצג את הבנקים.

השופטת לוי מיכאלי : מה זה לכאורה היה משרד שמייצג את הבנקים, מה זה לכאורה?

עו"ד שטיין : היה משרד שייצג את הבנקים. היה מי שאמר 'אל תדאגי אני זה הבנקים אני מטפל בזה' ובפועל זה מה שקרה.

עו"ד שרף : חוזר על האמור בהודעת הערעור.

השופט אטדגי : אם כך, נניח לצורך העניין שבית משפט סבר בטעות שהמערערת ייצגה את הנושים באותן תביעות חוב ממש, כאשר למעשה הנושים היו מיוצגים על ידי עורכי דין אחרים. לכאורה זה נכון לגבי הבנקים. אבל לגבי כלל – נראה לנו שזה מוכח בברור מההסכם השני, שייצגתם אותה. כך גם עולה מההסכם עצמו, אני מצטט מההסכם – אנחנו מדברים על ההסכם מיום 18.5.2014 – להלן ההסכם השני – "מובהר ומוסכם בזה על ידי כל הצדדים כי הכונס המיועד מייצג בראש ובראשונה את כלל כנושה מובטח", נושה מובטח זה החוב שאנחנו מדברים עליו זה אותו חוב ממש. האם לפחות לגבי כלל לא עולה ניגוד עניינים כאשר נזכיר שהחלק של כלל הוא 75% מכלל החוב?

עו"ד שרף : אפנה את אדוני לשיקוף האירוע – אדוני צריך לזכור שיש פה שני אירועים שונים ומנותקים. אירוע אחד הוא חתימת הסכם שכר הטרחה 24.4.2014. אדוני קרא לו ההסכם הראשון. ההסכם הראשון הוסכם כך גם נטען שעו"ד חבר מייצג את החייבת מול הנושים שבעניינים אחרים לקוחות קבועים שלו. אחרי שנחתם ההסכם פנה עו"ד חבר דבר ראשון לכלל, מדוע פונה לכלל? כי עצם הבריה של ההסדר הוא השגת הסכמתה. החייבת נפתחו נגדה הליכי פשיטת רגל, היא חייבת חובות שהם אינם שנויים במחלוקת.

השופטת לוי מיכאלי : באותה עת מי מייצג את כלל כשעו"ד חבר פונה אליה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

עו"ד שרף : הלשכה המשפטית. פונה למנכ"ל, כשהיועץ המשפטי הפנימי של כלל שאומרים לי ששמו נתן – הוא זה שמלווה את ההנהלה במו"מ מולו. המצב הוא כך, חובות לבנקים אינם שנויים במחלוקת אין טענות הגנה. ...

השופט אטדגי : שאלנו שאלה ממוקדת. בקשר לבנקים הבנו. בקשר לכלל לכאורה עולה מההסכם השני – משליך על ההסכם הראשון – מה היה החוב שבהסכם השני שכלל היה נושה מובטח? זה החוב שבהסכם הראשון, לא היה חוב אחר. לכן זה אותו חוב, נראה לי שאין מחלוקת שמדובר באותו חוב. אתם כותבים בהסכם השני שהעדיפות מבחינת הייצוג היא לכלל כי אתם מייצגים אותה כנושה מובטח, מה המסקנה מכך?

עו"ד שרף : אסביר, אנו מערבים שני הסכמים, אני אתחיל מההסכם הראשון שמספר את האירוע, ואז מגיעים להסכם השני שהוא ההסכם המאוחר שנוגע לשירותי כינוס. לכן התחלתי בהסכם הראשון כי מה השירות שניתן מכוחו כלל המיוצגת על ידי המחלקה המשפטית הפנימית שלה – ואני מסביר, זה קצר, המצוקה של המשיבה באותה עת נבעה מכך שהיא חייבת לבנקים ולכלל חובות שלא שנויים במחלוקת ואשר אין לה את האמצעים הכספיים לשלם במזומן, אין לה. שנית, הנכס שמשועבד לכלל הוא בניין ברחוב חיסין בתל אביב אינו בית משותף, הבית כולו משועבד לכלל. שלוש, הפעילות של כלל עשויה וצפויה הייתה להיות – אראה את זה – לממש את הבניין, למנות כונס לבניין כולו ולממשו, למכור אותו, לא משנה מי יעשה את אותו כינוס, אותו כונס שכלל תמנה צריך למקסם את התמורות. זה ברור. במו"מ הזה מצליח ארז חבר להגיע להסכמות שהן נדירות.

השופטת לוי מיכאלי : אדוני לא משיב לעניין, אדוני מספר כיצד ממצאו המפתיעים של עו"ד חבר הביאו לתוצאות. אנו עדיין לא שם, ומניחים שפעולותיו יוצאות הדופן הביאו לתוצאות נפלאות למשיבה, אנחנו לא שם. אנחנו במקום אחר, אנו בשאלת ניגוד העניינים, ואנחנו שואלים האם ההסכם השני שמלמד מי הלקוחה לא משליך על ההסכם הראשון?

עו"ד שרף : לא. אסביר. לא משליך, לגמרי. ההסדר עם כלל תם ונשלם לקראת ביצוע בהסכמה שהושגה עם הנהלת כלל המיוצגת על ידי המחלקה המשפטית שלה וקובעת את ההסדר כדלקמן: לא ימומש הבניין כולו אלא 4 דירות מתוכו בלבד. שתיים – הדירות שימומשו לא ישמשו לפירעון חוב כלל בלבד, אלא היא תסתפק בקבלת תמורה מופחתת 7.3 מיליון ויתרת התמורה תועבר לנושים האחרים כדי לסלק את האירוע. שלוש – רק 4 דירות ימומשו למרות שהבניין אינו בניין משותף.

השופט אטדגי : השאלה שעלתה פה היא שאלה אחת בלבד וזו שאלת ניגוד העניינים, בעניין זה רוצים להזכיר שההסכם השני נחתם פחות מחודש אחרי ההסכם הראשון, כאשר בהסכם השני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 46550-02-25 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

1 המערערת אומרת שמובהר ומוסכם שהכונס מייצג בראש ובראשונה את כלל כנושה מובטח, ממתי
2 הוא התחיל לייצג את כלל כנושה מובטח?

3
4 עו"ד שרף: רק בכינוס, לפני כן לא ייצג. ההפך. זה מה שהסברתי.

5
6 השופט אטדגי: אם זה רק בכינוס, למה צריך שבראש ובראשונה הוא מייצג את כלל? הוא מייצג
7 את שני הצדדים לצורך הכינוס.

8
9 עו"ד שרף: שירותי הכינוס אחרי שיש הסדר עם כלל מנותקים מההסדר. בהסדר הוא מתנהל מול
10 הנהלת כלל שיש לה יועצים משפטיים פנימיים שלה, ומנהל הגבייה אומר שזה הסדר נדיר הוא
11 אומר את זה בשורות 17 עד 30..... כאן הושג ההסדר שרצתה אותו המשיבה מולם.

12
13 השופט אטדגי: למה היה צריך להדגיש בהסכם השני שהוא מייצג קודם כל את כלל? יש כינוס, שני
14 הצדדים מסכימים שהוא יהיה הכונס, הוא מייצג את שניהם במידה שווה.

15
16 עו"ד שרף: צריך שקיפות זה ברור, מעבר לשקיפות יש שירותי כינוס לכלל – מדגיש כלל היא הנושה
17 המובטח, היא בעלת השעבוד, והיא זכאית לממש את השעבוד שלה – כלל.

18
19 השופט אטדגי: לא היה הסכם שהוא יהיה הכונס, לא היה הסכם עם המשיבה שהוא יהיה הכונס?

20
21 עו"ד שרף: זה בדיוק ההסכם. כלומר ההסכם השני אמר כך – בכינוס בלבד – הסכם נפרד, כל עו"ד
22 יכול לתת את שירותי הכינוס, יכול היה לעשות את זה עו"ד אחר. היא הסכימה שאת הכינוס של 4
23 הדירות יעשה עו"ד חבר.

24
25 השופט אטדגי: ההסכם השני הוא פשוט, כתוב עליו הסכם עקרונות משולש. ההסכם השני כפשוטו
26 אומר ששני הצדדים – הנושה והחייבת מסכימים שהמערערת תהיה הכונס, לכאורה לא היה צריך
27 לתת עדיפות לצד אחד, כלל, אלא אם כלל הייתה הלקוחה שלו לפני כן בקשר לאותו חוב.

28
29 עו"ד שרף: אין מצב שבזמן שהוא מנהל מו"מ עם כלל הוא מייצג את כלל, ההפך – אומר את זה
30 העד קלמן, מסביר את מי ייצג ארז חבר במו"מ שהוא ההסכם הראשון למתן השירותים לה,
31 בנומרטור 1003 "מטרתנו הייתה להשיג את הכסף כמה שיותר מהר" ואז עו"ד חבר הציע את
32 ההצעה של הלקוחה שלו (מצטט).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

השופטת לוי מיכאלי: אדוני הופך את סוגיית העניינים לדבר טכני. כלומר, להבטיח שכל צד מיוצג על ידי אחר, בנוסף להבטיח בדפים שכל צד מודע לניגוד העניינים הפוטנציאלי, אבל לא מתייחס לסוגיית ניגוד העניינים באופן מהותי, וזה דבר מאד משמעותי.

עו"ד שרף: הליכי הכינוס עמדו בפתח כי החייבת חייבת כספים, כלל יכלה תמיד לפעול ולממש את הבניין כולו עם מי שתבחר, במצב הזה צריך לשכנע את כלל – לא לממש את השעבוד במלואו, בשלב שני – לגבי הכונס מי שכלל תרצה ואם הוא מייצג גם את החייבת – היא צריכה להסכים. הליכי הכינוס הם לגמרי עצמאיים, אני מדגיש ואני חוזר

השופט אטדגי: נעבור הלאה, הנקודה מובנית. האם בעיני אדוני אין משמעות לכך שהמשיבה שילמה סכום של 400,000 ₪ בקשר לכינוס, האם לא צריך להביא את זה בחשבון לעניין חישוב שכר הטרחה בקשר לאותו עניין ממש? כלומר באותו חוב. מה היה מעבר לכך?

עו"ד שרף: אבקש לא להפחית 400,000 ואסביר. שירותי כינוס הם שירותי נפרדים שהם לנושה המובטחת כלל. עכשיו שכר הכינוס הרגיל כמו שרואים בעדויות לפי התקנות 960 עד 980 אלף ₪. הסכים דווקא עו"ד חבר שאם הוא יעמיד את שירותי הכינוס יסתפק ב – 400 אלף. אלה לא 400,000 עבור שירותי ייצוג של הלקוחות להפחתת החוב. שירותי כינוס נותן כל כונס – צד ג', איתה יש לו הסדר מהותי אחר, לא הייתה החלטה או הסכמה בזמן שעשו את ההסכם שאם יהיה כינוס הוא יהיה הכינוס.

השופטת לוי מיכאלי: מתי בשירותי כינוס זה יכול להיות כונס צד ג' עלום כלשהו ולא ב"כ אחד הצדדים? בנוסף, מדוע זה לא היה ב"כ כלל במו"מ כפי שמקובל?

עו"ד שרף: אגיד – הנושה המממשת והיא בוחרת פרקליט אחרי שהחליטה על המימוש לא לפני. כשהיא מחליטה על המימוש עומדות בפניה – בפני כלל שתי אפשרויות, אחת להפעיל כונס באופן רגיל שיקבל את שכרו על פי התקנות. אפשרות אחרת – דווקא בגלל שעו"ד חבר רואה את האינטרס של החייבת הוא מוכן להעמיד את שירותיו בכינוס בלבד לכלל בתמורה המופחתת של 400,000 ₪. מה הייתה האפשרות האחרת? הוא לא היה מעמיד את שירותיו, כלל הייתה מעמידה מי שהיא בוחרת. הערך שהיה נותר היה פחות בגובה השכר ... לא הייתה בעיה של ניגוד עניינים בכינוס.

השופט אטדגי: מה ביחס לכך שנוסף לסכום ששולם בקשר לחוב כלל 7.8 מיליון ₪ נותרה הלוואה לכלל שמובטחת למשכנתא בסך 2.5 מיליון ₪ - האם לא צריך להביא אותה בחשבון הן לעניין שווי מה שנשאר בידי המשיבה והן לעניין הפחתה משכר הטרחה עצמו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

1 עו"ד שרף: אם אני מבין את שאלת אדוני אני רוצה לוודא – ביום שבו חולצו הפנטהאוז והדירה
2 הנוספת שהיו 17 מיליון ₪ היה חוב שרביץ על אותה חייבת בסך 2.5 מיליון ₪ לכלל – שזה על שני
3 בני הזוג. 17 מיליון ₪ על הנכס כולו והיא בעלת מחצית, ולגבי החוב של 2.5 מיליון מיוחס לה חצי.
4 כלומר 17 מיליון פחות 2.5 מיליון לחלק לשניים.

5 אני המלצתי למרשי כרגע להסכים לכך. זאת אומרת ש – 8.5 מיליון היה שווי הנכס, יופחת ממנו
6 1.250 מחצית החוב שהיא חייבת בזכות ההסדרים שהוא השיג.
7

8 השופט אטדגי: נגיע ללב העניין, אנו רוצים להבין את הטענה של עמוד 8 לערעור, סעיף ט' –
9 (נומרטור 9). פתחתם את הערעור בכך שבית משפט לא דן בשאלה העיקרית של פרשנות ההסכם
10 הראשון, לכן אנו ננסה לעשות את זה, האם מה שאדוני מתכוון – אתם כותבים ששכר הטרחה לא
11 מותנה בהצלחה אלא בתוצאה, שווי הנכסים שנותרו בידי המשיבה. אם נקבל את הפרשנות הזו כמו
12 שהיא, לכאורה המערערת לא צריכה להוכיח שעשתה משהו או שעשתה משהו מועיל, המשיבה
13 משלמת את כל החובות שלה, ואז וודאי יישארו נכסים בידיה, ואתם תהיו זכאים לשכר טרחה
14 בהתאם. מאיפה נובע הרעיון הזה ששטחתי בפני אדוני? מהתשובה עצמה. כך היא כותבת בתשובה.
15 היא כותבת שלא עשיתם כלום, היא שילמה את כל חובותיה, והטענות מופיעות בפירוט בפסה"ד,
16 ולכן אם נקבל את הפרשנות הזו כפשוטה, למעשה אתם לא צריכים להוכיח שעשיתם משהו, או
17 שאנחנו צריכים עכשיו דיון, לא כאן אלא בבית משפט למטה, להידרש מה עשיתם ולאור זאת בית
18 משפט צריך להחליט האם מה שעשיתם מצדיק את שכר הטרחה או לא.
19

20 עו"ד שרף: משרד הפרקליטים – המערערת בתיק זה, עו"ד חבר עבד שנים רבות.
21 אני אגיד פעמיים, זו טעות כפולה, סעיף 2 בהסכם שכר הטרחה מפורט השירותים שהיא צריכה
22 לתת והיא נתנה אותם. זה לא הסכם יהא מה שיהא הם לא עושים, להפך צריך לתת שירותים
23 משפטיים ואז יראו מה התוצאות, היא לא יכולה לתת שכר אם לא נתנה את השירותים בסעיף 2.
24 שנית, אני מראה שמול הבנקים – לא רק שהייתה אמורה לנהל מו"מ, היא ניהלה. היא מנהלת בכל
25 אותם תכתובות עם פרקליטי הבנקים אחד אחד.
26

27 השופט אטדגי: אדוני מסכים שיש חסר בעניין זה בפסה"ד? אין הכרעה ברורה בפסה"ד לגבי טיב
28 השירותים שהמערערת ניתנה, ובהנחה שניתנו האם מצדיקים את שכר הטרחה או חלק משכר
29 הטרחה? אין דיון עניין זה. בית משפט נעצר בעניין ניגוד העניינים. האם אדוני מסכים למסקנה הזו?
30

31 עו"ד שרף: נדמה לי שהתוצאה היא שמבחינת מבנה העסקה היא ברורה, צריך לתת שירותים
32 משפטיים שמפורטים בסעיף 2 – תיקים פתוחים, הסדרים שצריך לנהל ולהגיע לתוצאה שתותר
33 נכסים, והיו פרקליטי הוצאה לפועל, מפנה לרשימה של סעיף 2. אם משהו לא מקיים את השירותים
34 לא זכאי לשכר, זה לא הסכם שאומר שלא עשיתי כלום וצמח כסף, להפך יש שירותים מוגדרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

אני ממילא מזכיר שהיו נגדה הליכי פשיטת רגל, צריך לחלץ אותה, איך תקרה תוצאה שיישארו לה נכסים? אני מציין שלא רק שכך התחייב בהסכם, בפרשנות, מה צריך לתת ואיזה שירותים ובלי שירותים לא תהיה תוצאה, אני מפנה לנומרטור 1122, 1123. (מצטט את דברי השופט בפרוטוקול).

השופט אטדגי: אדוני מכיר את ההבדל בין אמירה של השופט בפרוטוקול לבין הכרעה בפסה"ד.

עו"ד שרף: החזרה לתיק לשכר הראוי שתיוצר הרבה עבודה, במקרה הזה על פי הפסיקה בפרשת ליכטר מיותרת, מדוע? כי כשיש הסכמה חוזית בין הצדדים מה הוא השכר – הקביעה המשפטית שזה השכר הראוי, כך אמדו הצדדים את השכר, ואם משהו טוען ומוכיח שיש סיבה להתערב בשכר הזה, עליו הנטל להביא ראיות.

השופט אטדגי: שאלה צדדית, אדוני כתב בעמוד 7 למעלה – זה ביחס לסעיף 31 לחוק החוזים, שעל פי ההלכה הפסוקה בפרשת ליכטר – אדוני מתכוון לפסה"ד המחוזי?

עו"ד שרף: אמת.

עו"ד שטיין: חוזר על האמור בכתב התשובה.

השופט אטדגי: מפסה"ד עולה בצורה מפורשת שבית משפט סבר כנראה בטעות שהמערערת ייצגה את הנושים באותם חובות ממש, שהיא ייצגה גם את המשיבה, כשבפועל לפחות לגבי הבנקים לגבי כלל יכולה להיות מחלוקת, אבל לגבי הבנקים עולה מהראיות שהמערערת לא ייצגה אותה בקשר לאותם חובות אלא בקשר לחובות אחרים, מפנה לעמוד 13 בפסה"ד שם הוא אומר את זה בצור המפורשת (מצטט בסעיף קטן ב'). לכן הייתה כנראה טעות מצד בית משפט. בית משפט מביא דוגמא לגבי הרכב, יש שתי תאונות שונות, שהוא אומר ששם לכאורה אין ניגוד עניינים, עו"ד יכול לייצג. השאלה מה הנפקות של זה לענייננו, כי אם כך – בית המשפט עצמו מה שהוא כותב בדוגמא שהביא, כאשר עו"ד מייצג בעניין אחר את הלקוח שכנגד אין מניעה בהכרח שהוא ייצג את הלקוח שלו באותו עניין.

עו"ד שטיין: ראשית אדוני אני חושב שכמו שבית משפט אמר אבן הראשה זה כלל, ומפה זה התחיל.

השופט אטדגי: מה אדוני אומר לגבי כלל? לגבי כלל אומר חברך שבעצם המערערת לא ייצגה את כלל במו"מ להגעה להסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

עו"ד שטיין : זו טענה מעושה. בפרוטוקול יש הודאת בעל דין גם של עו"ד ארז חבר וגם את הדברים שאמר העד שהביאה התביעה. נומרטור 1081 – מפנה למה שאומר עו"ד חבר בשורה 13 הוא אומר שהוא ייצג את שני הצדדים. השופט שואל אותו "אדוני ייצגת את כלל או את הנתבעת או את שתיהן?" הוא אומר שהוא ייצג את שתיהן. את כלל ואת טלי. יותר מזה, הם מביאים עד את מר יעקב קלמן – בנומרטור 1004 – אומר מר קלמן בשורה 21 – "אני שואל אותך אם ייצג גם אתכם וגם את טלי?" והוא אומר שבהחלט, גם כלל הבינה וראתה באופן ברור שמר חבר מייצג את שני הצדדים.

השופט לוי מיכאלי: המערערת מבקשת להבחין בין השלבים השונים של הייצוג המשפטי, בעוד בשלב המו"מ הוא ייצג אך ורק את המשיבה, וכלל הייתה מיוצגת בנפרד, שלב זה נגמר בהצלחה. לאחר מכן, בשלב השני מכוחו של אותו הסכם משולש הוא ייצג בהליכי הכינוס את שני הצדדים או גם את כלל. לכך אדוני מתבקש להתייחס להפרדה הזו.

עו"ד שטיין : זו אמירה בעלמא, אין שני שלבים.

השופט לוי מיכאלי : הרי יש שני הסכמים.

עו"ד שטיין : יש הסכם שכר טרחה ויש את ההסכם המאוחר, חברי מבקש להוסיף שלב שלישי שלא בא זכרו בראיות זו המצאה שניתנה היום לא מופיעה בשום ראיה, היא לא נאמרה בשום מקום, שהיה שלב עלום שאנו לא ייצג מי ייצג את כלל בשלב הזה, כי לא נאמר לנו, לא יודעים מי דיבר עם מי כי מעולם לא נאמר לנו, היום אומרים שהיה שלב שלישי שלא מופיע בראיות ששם נסגר משהו.

השופט לוי מיכאלי : שאלה נוספת שמתייחס למשל החליפה מהתשובה, אדוני כותב "מי שלא יכול לתפור חלפים נכבדים מהחליפה מוטב שלא יעסוק בה.... ובוודאי שלא ידרוש שכר מופרז עבור עבודתו החלקית....". איזו עבודה חלקית? איזה שירותים לא קיבלתם?

עו"ד שטיין : אסביר שהתמונה הרבה יותר רחבה מהטכניקה שחברי מנסה להציג.

לשחזר את הדברים היום בדיעבד קשה. כולנו ראינו הסדרי חוב למרבית, הסדר חוב שסך כל החוב הוא 13 מיליון ואחרי כל המלחמות משלמים 12 פלוס, אני חושב שזה הסדר חוב אם אי אפשר להגדיר אותו גרוע מאוד, הוא גרוע. לא הייתי שם, לא יודע מה היו העובדות, לכן לא יכול להגיד אם עו"ד חבר טעה או לא, אבל העובדות מדברות בעד עצמן, המותב הזה ראה מאות ואלפי הסדרי חוב. היום אנו יודעים דבר פשוט, נכנסנו לסיטואציה שבה אדם נכנס לסיטואציה שיש יותר מחשש לניגוד עניינים, ואסור לו לקחת את התיק, והוא לוקח את התיק, והתוצאה נראית על פניה, יש חוב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 25-02-46550 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

1 של 13 מיליון ומשלמים 12 מיליון. האם במו"מ עם הבנק יכולתי להוריד עוד 300 אלף – לא הייתי
2 שם.

3 חוזרים כל הזמן שההסדר עם כלל היה נדיר ומצוין, זה סותר את העדות של העד של כלל – נכון
4 שבתצהיר עדות ראשית חתם על מה שאמרו לו לחתום. בחקירה הודה בפה מלא – כל הטענה שהיה
5 הסדר מיוחד נסתרת בעדות של כלל שאמר שלא היה ולא נברא, אמר שהיה הסדר שכלל רצה אותו,
6 ולא עשו דברים חריגים.

7

8 **השופט אטדגי:** בסעיף 2 לכתב התשובה – אתם כותבים שהמשיבה לא יכלה להבין בדיוק את
9 משמעות הסכם שכר הטרחה, השאלה היא מה יש להבין? לכאורה, זה נכתב בעברית ברורה, ואפילו
10 יש דוגמא שם – דוגמא אחת או שתיים של חשבונאי, כנראה שהמשיבה בכל זאת מבינה דבר אחד
11 או שניים, מה יש כאן להבין? האם זה לא נשמע כהיתממות?

12

13 **עו"ד שטיין:** אגיד לאדוני ואולי הפגם בי, קראתי את ההסכם שלוש ארבע פעמים בלי להבין אותו.
14 סעיף 4.2 שיש בו סתירה פנימית שזה לב העניין (מצטט). אני מדבר על ההסכם הראשון. יש שני
15 דברים סותרים ושונים. קראתי את זה 4 פעמים כדי להבין את זה.

16

17 **השופט אטדגי:** המשיבה הבינה שעו"ד חבר או המערערת צריכים לעשות לה שירותים מסוימים.
18 על זה היא חתמה שכר טרחה. אנו מדברים על שכר הטרחה הראשון, ההסכם הראשון.
19 לדבריה, כפי שאתם כותבים בכתב התשובה וטענתם את זה בבית משפט קמא, כך מצוטט בפסה"ד,
20 הוא לא עשה עבורה כלום בעצם.

21

22 **עו"ד שטיין:** לא אמרנו שלא עשה כלום, אמרנו שחלק גדול מהשירותים לא ניתנו על ידו אלא על
23 ידי עורכי דין אחרים שהעידו בבית משפט.

24

25 **השופט אטדגי:** היו סימוכין שפנתה למערערת, לעו"ד חבר, ובאה אליו בטענות "אתה לא עושה
26 כלום עבורי למה חתמתי על הסכם שכר טרחה?".

27

28 **עו"ד שטיין:** בעדות היא אומרת שכל פעם כשפנתה אליו היא זכתה לתגובה גסה ושל "תעופי לי
29 מהמשרד".

30

31 **השופט אטדגי:** נסתפק בזה.

32

33 **עו"ד שטיין:** שולמו 500 אלף שקל.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 46550-02-25 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

1 עו"ד שרף: טענות חברי כאילו הטענה שהמצאתי הסכם שלישי – ולא היו דברים מעולם, לא היה
2 כזה הליך, אני מצר על טענת חברי. אני מפנה את אדוני ראשית לראות את ההסכם מיום
3 24.11.2014. הסיכום במו"מ אם זה הישג או לא זה עדותו של מערכת הגבייה בכלל – מר קלמן. הוא
4 אומר "עשינו פעולה..... אני לא נתקלתי בהסדר כזה...." (מצטט).

5 שתיים, חברי ציטט כאילו היה ייצוג כפוי, הקריא מהנומרטור 1081 בשורה 13, אבל חברי החמיץ
6 את ההפניה בשורה 3 שמדובר בהסכם המשולש.

7

8 (בהסכמת הצדדים מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול).

9

10 בית המשפט: בשים לב להערות אשר השמענו ולכך שיש קושי עם פסק דינו של בית המשפט קמא
11 שלא ערך את ההבחנה בין ההתקשרויות השונות באופן שמקרין ברורות על סוגיית ניגוד העניינים,
12 ומאחר שההבחנה האמורה לא נעשתה לא יהיה תוקף למסקנת בית המשפט בדבר ניגוד העניינים.
13 אנו מוצאים לנכון להציע כי הצדדים יבואו בדברים ביניהם ויגיעו להסכמה בדבר תשלום מסוים
14 שיבוצע מאת המשיבה למערכת עבור השירותים אשר ניתנו.

15

16 (לאחר הפסקה)

17

18 ב"כ הצדדים: הגענו להסכמות כדלקמן:

19 הצדדים לאחר ששמעו את עמדת בית המשפט בעקבות שמיעת הטיעונים בדבר הקושי עם פסק דינו
20 של בית משפט קמא כמפורט לעיל, דבר המשליך גם על סוגיית ניגוד העניינים, ומאחר שההבחנה
21 שהיה צריך לעשותה לא נעשתה, הרי שאין תוקף להחלטת בית משפט באשר לניגוד העניינים, הגענו
22 להסכמה בדבר תשלום מסוים, כדלקמן:

23 המשיבה תשלם למערכת סך של 180,000 ₪ (כולל מע"מ) ב – 18 תשלומים חודשיים שווים
24 ורצופים, כל תשלום בסך של 10,000 ₪, שהראשון שבהם 1.12.25, ובכל 1 לחודש לאחר מכן.
25 מבקשים מבית המשפט לתת תוקף של פסק דין.

26

27 המשיבה: הדברים ברורים לי ואני מסכימה.

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2025

ע"א 46550-02-25 עמית פולק מטלון ושות' נ' בסביץ בוגין

פסק דין

ניתן תוקף של פסק דין להסכמות שבין הצדדים כמפורט בפרוטוקול לעיל.
אין צו להוצאות.

המזכירות תשיב למערערת באמצעות ב"כ את העירבון.

ניתן והודע היום ט"ו חשוון תשפ"ו, 06/11/2025 במעמד הנוכחים.

טל לוי-מיכאלי, שופטת

אריאל צימרמן, שופט

יונה אטדגי, שופט – אב"ד

טל לוי-מיכאלי, שופטת

אריאל צימרמן, שופט

יונה אטדגי, שופט – אב"ד

הוקלד על ידי רוני טימן

