



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

מספר פל"א 3316/2019

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המבקשת תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה

נגד

אפרים נווה

החשוד

נוכחים:

נציגי המבקשת – סני"צ ולפיש אסף ורפ"ק אררה עודד ורפ"ק אודליה שטרנברג
ב"כ החשוד – בועז בן צור
החשוד בליווי

פרוטוקול

סני"צ ולפיש אסף:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11 בלה"ב 433 מנוהלת בעת האחרונה חקירה סמויה בחשדות לטוהר המידות בקשר למינוי שופטים.
12 בלב כבוד, התגבשה בלבנו הבקשה למעצר החשוד, וזו נבחנה בזehירות רבה על ידי הדרגות הבכירות
13 במשטרה ובפרקליטות ובפיקוח פרקליט המדינה. על פי החשד, החשוד שהינו יו"ר לשכת עו"ד
14 בישראל, ניצל את רום מעמדו ואת יכולת השפעתו על יכולתו למינוי שופטים.
15 בשלב זה, מדובר ביחס לשני אירועים נקודתיים ולא חלילה כלפי כל המערכת המשפטית. החשדות
16 המיוחסים לחשוד הינם תמורים. במבחן התלת שלבי אותו בוחן ביהמ"ש הנכבד בהידרשו לבקשת
17 להארכת המעצר, ימצא ביהמ"ש על סמך הדוחות הסודיים שהונחו בפניו, כי התשתית שהתגבשה
18 עברה את משוכת החשד הסביר.
19 רק חלק ממצאי החקירה הוטחו בפני החשוד וזאת בהתאם לשיקולי החקירה המנחים את היחידה.
20 מעצר החשוד מבוקש על מנת להשלים את התמונה והחקירה – אינטרס ציבורי רם והוא גובר על זכות
21 החשוד לחופש התנועה. לנוכח כך, מעצר של ימים הינו היחיד שיכול לבוא בחשבון וזאת לאור רצוננו
22 להגיע לחקר האמת ולסיום בירור העובדות במהירות המרבית.
23 אנו מודעים לכך שהחשוד הינו החשוד היחיד המובא כעת – עילת המעצר הינן שיבוש הליכי חקירה.
24 אחרים עדיין נחקרים במשרדי החקירה שכן החשד כלפיו אינו ערטילאי. ימי המעצר המבוקשים אינם
25 שרירותיים ועל כך מתבקש ביהמ"ש להיעתר לבקשתנו לכל מספר הימים המבוקש במלואם.
26 אנו עדיין תחת צווי איסור פרסום ולמרות שחלקם צומצם, עדיין יש פרטים האסורים לפרסום.
27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

1 מגיש דו"ח סודי לרבות חומר גולמי. הדו"ח מעדכן מה בוצע עד כה בהתאם לבקשת חברי ובהתאם
2 להנחיית ביהמ"ש. הדוח מראה מה עשינו, מה מתוכנן ומה בר שיבוש. מפאת רגישות הציבור.
3 קיימות ראיות משמעותיות חדשות התמוכות בעילת המעצר. אגיש אותן בנפרד מהקלסר, ואשיב
4 לשאלות חברי.
5 מוגש ומסומן.

6
7 ביהמ"ש מבהיר לצדדים כי נחשף לפרטי הפרשיה במסגרת דיונים במעמד צד אחד

רפ"ק אררה עוזד עונה לשאלות ב"כ החשוד:

- 8
9
10 ש. **תאשר שצו איסור פרסום הוצא החודש?**
11 ת. נכון. ב-1.1.19.
12 ש. **אתה יודע שזה פורסם?**
13 ת. אין לי שליטה על אמצעי התקשורת. לא ראיתי שנקבו בשמות.
14 ש. **ערכתם חיפוש...?**
15 ת. חיפושים. חקרנו אותו ותוצרי החקירה בפני ביהמ"ש.
16 ש. **שמעתי את מר וכפיש על שני אירועים. תאשר שיש ועד למינוי שופטים ובדקתם איך היא**
17 **עובדת. יש 9 חברים?**
18 ת. 10. 9 חברים.
19 ש. **יש להם שיקול דעת עצמאית כיצד לפעול?**
20 ת. אתה שואל אותי שאלות חוקתיות? חזקה על וועדה שמונתה שפועלת על פי חוקי הדין.
21 לדאבון הלב – החומר שנגלה לנו סותר זאת קצת.
22 ש. **כתבתם שיש חשדות לגבי מינוי שופטת בימ"ש שלום. מי מינה אותה?**
23 ת. הוועדה.
24 ש. **מתי היא מונתה?**
25 ת. סבורני שהתשובה תזיק למרשך.
26 ש. **תאשר שכשאותה שופטת מונתה מר נווה לא היה חבר בוועדה?**
27 ת. המינוי הוא מחודש יוני 2016 והחשוד היה יו"ר הלשכה.
28 ש. **הוא מונה בספטמבר 2017?**
29 ת. נכון.
30 ש. **לכן החשד שלכם מתייחס לתקופה שהוא לא היה יו"ר?**
31 ת. גם.
32 ש. **הוועדה הצביעה פה אחד?**
33 ת. בדעת רוב – 8 ל-1.
34 ש. **8 החליטו למנות את אותה שופטת?**
35 ת. כך רשום בפרוטוקול.
36 ש. **מר נווה לא בוועדה?**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

- 1 ת. נכון אך רוחו נחה עליהם.
- 2 ש. **מר נווה לטענתך מדבר עם 3 שופטי ביהמ"ש העליון והוועדה?**
- 3 ת. החשדות בפני ביהמ"ש. החשדות גם בוועדה בה לא כיהן מונחים בפני ביהמ"ש. בנוסף מפנה
- 4 לראיה שנאספה גם היום. הוועדה לבחירת שופטים לא תחת חקירה.
- 5 ש. **אמרת שהוא השפיע על חברי הוועדה. כיצד הוא עשה זאת ועל מי הוא השפיע? אני אומר**
- 6 **שהוא לא אמר מילה וחצי מילה...**
- 7 ת. עניתי והפניתי לחומר הראיות. על פי החשד השפיע. לא יכול לומר על מי.
- 8 ש. **האם בחומר הראיות יש הפניה להשפעה על פלוני אלמוני?**
- 9 ת. כן.
- 10 ש. **כמה?**
- 11 ת. לא יכול להרחיב בשלב זה.
- 12 ש. **לגבי המינוי או הסיוע שטענתם לקידומו של שופט שלום למחוזי. אתה יודע שבמסגרת**
- 13 **התהליך של קידום שופט שלום למחוזי יש גוף שנקרא וועדת השתיים. מי יושב בגוף זה?**
- 14 ת. יש לפני גוף זה – וועדה מקדמת שיושבת בבימ"ש.
- 15 ש. **הגורם הזה הוא זה שדן ומקבל החלטה האם הוא ממליץ לוועדה לקדם את אותו שופט?**
- 16 ת. ההמלצה היא יותר אם הוא בר קידום.
- 17 ש. **יש לך ראיה שמר נווה פנה והשפיע מהותית על איזשהו גורם בביהמ"ש, על הוועדה**
- 18 **לבחירת שופטים בנושא של אותו שפט?**
- 19 ת. לא אוכל להשיב בפירוט. מפנה את ביהמ"ש לדו"ח הסודי ולראיה הגולמית.
- 20 ש. **חברים בוועדה לפעמים מדברים ומחליטים החלטות. טענתם לגבי קשר פסול לגבי אשת**
- 21 **אותו שופט?**
- 22 ת. המונח קשר פסול נכנס להכרעה ערכית. אנו לא דנים בזה.
- 23 ש. **יש קשר למה שאתם טוענים בין קשר נטען לבין איזה קידום?**
- 24 ת. מטעמי צנעת הפרט – מפנה לדו"ח הסודי.
- 25 ש. **יש ראיה בדו"ח הסודי שבמסגרת אותו קשר יש דיון בסוגיית הקידום?**
- 26 ת. כן. דיון בסוגיית הקידום במובן הרחב.
- 27 ש. **יש ראיה כתובה, אחרת? מה אופי הראייה?**
- 28 ת. משמעותית. בשלב זה לא אוכל לפרט.
- 29 ש. **יש לך ראיה שהייתה פעולה קונקרטיית לגבי קידום אותו שופט?**
- 30 ת. מפנה לחומר החקירה.
- 31 ש. **בתחילת החקירה נמסרו לך מסמכים של החשוד?**
- 32 ת. האופן שהיחידה החוקרת למדה על הראיות לכאורה – בפני ביהמ"ש.
- 33 ש. **תאשר שכל אופן קבלת החומר – הושג בעבירה?**
- 34 ת. אין לי אלא להפנות לגבי החומר שבפני ביהמ"ש. החקירה מלווה על ידי הגורמים הבכירים
- 35 ביותר במשרד המשפטים. אנו מונחים ופעלנו בצורה זהירה וזהירה ביותר.
- 36 ש. **אני אומר שהחומר שהגיע לכם הושג בעבירה על פי חוק האזנת סתר, ציטוטים ועוד?**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

1. ת. באשר לאופן השגת החומר – השימוש בו ומעמדו – בפני ביהמ"ש.
2. ש. **אני מבין שטענתכם שיש סיוע למינוי שופטת וסיוע לקידום שופט.**
3. ת. אני מוסיף שהארכת מעצר היא פונקציה של ראיות. הארכת מעצר היא פונקציה של עילות
4. מעצר – שיבוש קונקרטי ופונקציה של פעולות חקירה. טענת הפלייה לא יכולה להישמע.
5. מצב החשוד בעת זו שונה מהמעורבים/מעורבות.
6. ש. **מי שיחד את מי?**
7. ת. הצדדים השניים של החשוד לעבירה.
8. ש. **הם שיחדו אותו?**
9. ת. בוודאי. הוא הנותן.
10. ש. **המשוחזרים במקרה זה – יכולים להיות מופלים לטובה בהקשר זה?**
11. ת. ניכר שהתעלמת מתשובתי. הפליה בין שווים ולא בין שונים. החשוד מואשם ביותר.
12. מתקיימות לגבי עילות מעצר ביתר שאת. הוא עומד בראש לשכת עורכי הדין, אדם ראוי,
13. רציני וחזק מאוד. לא יכול להיות שהפעולות לא יזוהמו אם ישוחרר.
14. ש. **אך לפי הטענה – יש גורמים אחרים – כמו שופטת ושופט?**
15. ת. השופט אינו חשוד.
16. ש. **ההבחנה היא לגבי מה?**
17. ת. פונקציה של חשדות.
18. ש. **במסגרת החקירה תאשר שלא הטחתם בו שום אמירה לגבי שיבוש?**
19. ת. החקירה של החשוד קצרה יחסית. היא החלה באיחור. אנו בוחרים מה להטיח ובהתאם
20. להתקדמות.
21. ש. **הגעתם עם בקשת מעצר, ולא הצלחתם במשך 6 שעות לשאול במשך מספר שניות על**
22. **פעולת שיבוש?**
23. ת. הטענה לפיה לא שאלנו – לא ראויה. אנו חוקרים בהתאם להתפתחות. חלק מהדברים ברי
24. השיבוש ידענו וחלק לא ידענו.
25. ש. **אם באמת ידעתם משהו – למה לא שאלתם?**
26. ת. יש הרבה לשאול אותו. אנו שומרים על פרטיותו וכבודו. אנו מתנהגים מאוד בזהירות. גם
27. אם היינו מטיחים – החומר החדש מקים עילה בבקשה נפרדת.
28. ש. **תצביע קונקרטי על פעולות שיש לבצע ואי אפשר לבצע כשהוא במעצר בית מלא.**
29. ת. פעולות 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 15. ביחס ל-17 – אין לי ידיעה. 24 – אני מניח שלא.
30. ש. **מה המניעה ביחס לכל אחת מפעולות אלו – למה אי אפשר לבצען כשהוא במעצר בית**
31. **מופרד?**
32. ת. מדובר באנשים שידו משגת. שליטתו מכרעת. הוא מכיר אותם. זה בלתי אפשרי.
33. ש. **גם במעצר בית ללא טלפוניה ומפקחים?**
34. ת. ללא היותו בוועדה – הוא דחף. השפעתו ויכולתו רבות ויכולות וגם אין לתת אימון. בהמשך
35. לשאלת ביהמ"ש מדוע הן לא בוצעו היום – פעולה 2 – בוצעה ויש להמשיך. פעולות 4, 5, 7
36. מצריכות אישור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

- 1 לשאלת ביהמ"ש מדוע פעולה 7 צריכה אישור מצריכה אישור – משיב בכתב.
2 פעולות 9, 10, בוצעו. 13 ו-14, 15 משיקולים חקירתיים. 24 – דורשת אישור. כולנו עוסקים
3 במלאכה ויש דברים שאנו לא מספיקים. אלמלא הרגישות – היינו מבקשים מספר ימים
4 כפולים למעצר.
5 **ש. למה לא ביקשתם אישור?**
6 ת. השבועיים האחרונים הוקדשו כולם לתכנונים, אישורים, דיונים ומהלכים. כל דבר עד רמה
7 של ניסוח צו פשוט דרש אישור. הכל לקח זמן. יש דברים שהוחלט אתמול או שלשום –
8 למשל פעולה 4. הכל לוקח זמן. אנו בסד זמנים הסטרי.
9 **ש. למה לא ביקשתם אישור במשך שבועיים. מניח איזה 5-6 פעולות שטעונוות אישור. למה**
10 **הוא לא התקבל או התקבל?**
11 ת. קבלת ההחלטות בתיק זה הוא כבד מאוד. אלו דברים שמצריכים שקידה משמעותית. אלו
12 סוגיות מורכבות וזה מתקבל לאחר חשיבה ולא כלאחר יד. בנוסף, החלטנו היום. אין
13 מילימטר ללא אישור. לא הספקנו הכל. המערכת מתנהלת בזהירות רבה ביותר. ממש
14 ביראת קודש. אלמלא הרגישות היינו באים עם בקשה ל-12 ימי מעצר.
15
16 שאלת ביהמ"ש – תציג לי משהו קונקרטי לגבי שיבוש. למה זה מחזק את העילה לשיבוש?
17 ת. מציג חומר.
18
19 **נציג המבקשת:**
20 חוזר על האמור בבקשה.
21
22 **ב"כ החשוד מסכם:**
23 אתחיל בסוגית בחירת השופטים. טיעון חבריי אומר שהחשוד הפעיל את השפעתו על חברי הוועדה
24 לגבי מינוי שופטת וקידום שופט. עצם הטענה מחטיאה את כל השיטה בהקשר זה.
25 הוועדה מונה 9 חברים. ההחלטות שמתקבלות בוועדה אינן פרסונליות. לא מדובר במקרה שאדם
26 אחד מקבל החלטה אלא מדובר במקרה בו יש החלטה שמתקבלת על ידי וועדה. מפנה לפס"ד בעניין
27 התנועה לאיכות השלטון נ' עיריית ירושלים, שם ביהמ"ש דן בסוגיית אולמרט, ונאמר שכשי
28 החלטה שמתקבלת על ידי צוות או וועדה או משהו משותף, הטענה לגבי הפרת אמונים – היא טענה
29 שמתכחה, שמאוד מוחלטת מטבע העניין עצמו.
30 נדמה לי שהטיעון של "הפעלת ההשפעה" מנוגדת לחוק שכל חבר וועדה יפעל על פי שיקול דעתו.
31 המחוקק היה ער לשורה של גורמים שנמצאים בוועדה. יוצא מכאן שעל פי דין יש חובה על כל אחד
32 מחברי הוועדה, להפעיל שיקול דעת עצמאי. זה חלק ממהות הוועדה.
33 אך אם הטענה שמישהו מחברי הוועדה הוא "בובה" של מישהו אחר – יש היפוך יוצרות משולם בין
34 התיזה לבין המצב המשפטי והעובדתי.
35 שנית, מר נווה ביחס למינוי אותה שופטת – הוא לא היה חבר בוועדה. הוא מונה בספט' 2017 –
36 כשנה ורבע לאחר אותו מינוי. מגיש את הפרוטוקול לגבי אותו מינוי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

1 לגבי היחסה של ניגוד עניינים – ומבלי להיכנס לשאלה אם היה קשר אינטימי – צריך להראות שיש
2 פעולה מהותית הנעשית במצב של ניגוד עניינים, פעולה האמורה בסופו של דבר האמורה להשפיע על
3 שיקול הדעת של הוועדה. שכן זה גורם סטטוטורי. איני מבין עדיין לגבי מינוי אותה שופטת שעוברת
4 תהליך מאוד מסודר – על מה מדובר? לפי דברי חבריי ש-8 מתוך 9 תמכו במינוי. איזה שיקול דעת
5 הפעילו אותם 8 אנשים ששובש בגין "השפעת" מר נווה.
6 לגבי קידום אותו שופט – שופט שמונה – ממונה על ידי הוועדה. אם הוא רוצה קידום הוא מבקש
7 להתקדם. לאחר מכן יש מערכות פנימיות שדנות בשאלה האם הוא בר קידום. לאחר שמחליטים
8 שהוא בר קידום – שמו עולה לוועדה שמחליטה האם הוא יקודם או לא. לא שמעתי איזו פעולה
9 קונקרטי נעשתה על ידי החשוד – שיבשה או השפיעה על שיקול הדעת. חשוב להזכיר שזה לא שטח
10 סטרילי. יש דיונים בנושא מינוי שופטים. אלו דיונים לגיטימיים. לאורך עשרות שנים אפשר לומר
11 שצדדים מקיימים דיונים בנושא זה. יש צורך להראות דיונים שהם בעלי גוון פסול. על כן, האמירות
12 הכלליות של ההשפעה ושל רום המעמד זה נחמד- אך כשמנסים לפרוט את זה – קשה לי לראות
13 כיצד ניתן לטעון טענה של שוחד או הפרת אמונים.
14

רפ"ק אררה עודד:

15 מבקש להגיש לביהמ"ש ראיה נוספת לגבי מוני השופטת.
16
17

ב"כ החשוד:

18 ראוועדה יושבים גורמים שונים כדי שיהיה ביטוי נרחב לגוף שממנה או בוחר. יש למשל, יש היכרות
19 בין נציגות לשכת עוה"ד לבין עוה"ד עצמם. זה בסדר גמור. כך זה עובד. על כן, מכיוון שלא מדובר
20 בגורם חיצוני, אלא משהו שהוא בליבת תהליך המינוי, הטענה שיש קשר כלשהו שגרם לעיוות
21 העניינים, זה חלק ממהות הדברים בוועדה.
22 חבריי מדברים על הרגישות הגדולה שהם שמו על עצמם בעניין זה – אך איך אפשר להתעלם מנושא
23 בחירת וועדת השופטים – שכן אלו דיונים בתוך המערכת המשפטית עצמה.
24 להבנתו מה שקרה – לקחו חומר פרטי של מר נווה אך לא הלך עם זה למשטרה, שכן זו עבירה, אלא
25 לאמצעי התקשורת, שניסתה להלבין את זה באמצעות פנייה למשטרה. אם זה חומר שהושג בעבירה
26 – על פי חוק המחשבים, חוק האזנת סתר וכו' – מה דינו של אותו חומר. אם מדובר פה בחומר
27 שהושג בעבירה, מה דינו של אותו עבירות – לטענתנו הן בלתי קבילות והן מזהמות ומטמאות את
28 החקירה, ויש לדון בזה כבר כעת. גם להבנתי באותו חומר שהוגש – והודעתי לסני"צ וולפיש
29 שהשימוש בחומר זה הוא בלתי חוקי.
30 לגבי יסודות העבירה – צריך קשר סיבתי, וזה חשוב לעניין החשד הסביר. צריך שתהיה מתת וצפייה
31 לקבל תמורה כלשהי. נדמה לי, שלפי כל שיטה שאיני מצליח להבין, איזה מתת ניתן? מה ניתן מנגד?
32 האם הינתה ציפייה? מה משמעות טענה זו? שיש קשר אינטימי – כן או לא – כדי שיקרה משהו? זו
33 הטענה? יש טענה שכדי או בעד יתקיים בנושא זה? או שאין קשר אינטימי וזהו? צריך לבסס משטר
34 או מבנה שיש פה שוחד, מתת פסולה. מתת הוא פסול בהגדרה. אנחנו לא נכנסים לזה. על כן, כל
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

1 הקונסטרוקציה הזו – מתת, קשר סיבתי ותמורה – נניח שיש קשר או אין – זה בעד משהו אחר? או
2 שאם יש קשר – אז יש קשר.
3 לכן נדמה לי, שעם כל הזהירות וכל הכתרים שחבריי כתרו לעצמם – היכן התיאוריה הזו וכיצד היא
4 נמדדת במצב הבנלי בעבירה כה חמורה המיוחסת למרשי. הם היו צריכים להציג שיש טובת הנאה
5 כדי שיושג משהו. אי אפשר שיושג משהו. שכן היסודות הן – יש גוף שמחליט וממנה. ללא קשר למר
6 נווה. הוא אף לא נמצא בוועדה. אך קשר אינטימי לובש צורה של מתת. אך בין אם יש קשר או לא –
7 הוא לא מתת. הוא יכול להתקיים. יש לו את הקיום העצמאי שלו. ואם יש משהו או משהו – מבלי
8 שיש ציפייה בנושא זה – ומבלי שנעשית בהגדרה פעולה מהותית – כל הקונסטרוקציה של השוחד
9 והפרת האמונים, נסתרת והיסודות לא מתקיימים וגם העובדות שיכולים לתמוך בזה – לא
10 מתקיימים.
11 לא היינו צריכים להיות פה וגם לא מישהו אחר. אך משעה שהביאו אותנו, בשיא הזהירות, קשר לי
12 לראות איך אפשר לומר שיש לכאורה עוד שני גורמים, על מה אנו נמצאים פה, בבדידות לא מזהרת,
13 בהקשר זה? יתכן שיש הסברים מעולם אחר. אך אנו נמצאים בעולם המשפט וזה אומר שאי אפשר
14 להפלות בין אלו שאין שוני במעשיהם. מפנה לפסקי דין.
15 השיקול של "לא נעים" זה לא שיקול. אם היו שניים שותפים למעשה עבירה, לא מתקבל על הדעת
16 שאחד נמצא והשני לא – למרות ששניהם לא צריכים להיות פה. מפנה לפס"ד בש"פ 2468/94, שם
17 נאמר שמשעה שאמור להיגזר דין שווה והובא אחד למעצר והשני לא – יש להורות על שחרור
18 ממעצר.
19 במקרים מסוימים כשביהמ"ש מתלבט אם לשחרר או לא – שיקול זה אמור להכריע את כפות
20 המאזניים. לסוגיית השיבוש – אליה מתייחסים חברנו היא עילת השיבוש. שבועיים המדינה מלאה
21 במידע על החקירה הסמויה וצו הפרסום שאף לא הזכירו את קיומה, כך שבכל 10 דקות התפרסם
22 משהו. סוגיית החקירה שמתקיימת ומתנהלת בנוגע למה שאנו נמצאים כרגע בביהמ"ש – עמד
23 שבועיים ימים על המדוכה.
24 אם אין ראייה קונקרטית לביצוע פעולת שיבוש, על מה ולמה לבוא כעת ולשים כעת את החשוד
25 במעצר כדי למנוע שיבוש עתידי.
26 לגבי הפרת האמונים – לא מספיק שאדם ימצא במצב של ניגוד עניינים. בשביל שיהיה מצב של
27 הפרת אמונים צריך הפרת ניגוד עניינים ושנית שנעשה משהו מהותי על ידי אותו גורם של זה שנמצא
28 בניגוד עניינים. הפסיקה קובעת בפס"ד אולמרט – שאם ההחלטות שמתקבלות על ידי אותו אדם, או
29 קבוצה, שם היה גורם מייצע, ואמרו שברגע שהגורם המייצע יעץ זה מדלל את ניגוד העניינים. פה
30 ההחלטה היא לעולם לא בידי מר נווה אלא בידי גוף סטטוטורי סוברני. על כן, היכולת לקבל את
31 ההחלטה מסורה לגוף שלם. שבמקרה אחד הוא לא נמצא בו, ובמקרה שני שופט שאמור להיות
32 בבימ"ש שלום למחוזי הוא אמור לעבור תהליכים פנימיים, ולאחר מכן לעבור בוועדה.
33 פס"ד שבס שהוא מכוון בהפרת אמונים, טוען שיש להראות מעבר לקיום ניגוד עניינים יש להראות
34 עניינים מהותיים כדי שנעבור משדה ניגוד עניינים למקרה של הפרת אמונים. במקרה שקיים קשר
35 מצד אחד יש פעולות שיכולות להביא לשיקול דעת. לפי מה שאני יודע, בהגדרה אין משהו קונקרטי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

1 מהותי שמעביר אותנו ממצב של ניגוד עניינים לסוגיית פעולה בניגוד עניינים. זו צריכה להיות פעולה
2 משמעותית.

3 חברי טענו זאת. הם אמרו שהיתה לו השפעה כל כך מהותית עד כדי כך שהשפיע. אם כך מישהו
4 מפעיל כוח ומשפיע על שורת גורמים – איך זה קשור למקרה שלנו? מישהו אמר ששופט יקודם או
5 לא בגלל שמר נווה יגיד משהו למישהו, עת יש חברים המצווים לפעול בוועדה על פי שיקול דעתם.
6 הם יכולים להתייעץ וזה בסדר. מה הקשר לפעולה של ניגוד עניינים. קל וחומר, לגבי מינוי שופטת
7 עת הוא לא חבר בוועדה. ויש 8 נגד 1. זו פעולה של הפרת אמונים. צריך נסיבות מאוד חריגות
8 בסיטואציה כדי שזה יתקיים. נדמה לי שבכל הטעונונים האלו איננו מגבים ראשית של ראיות.
9 לגבי סוגיית השיבוש – שבועיים הייתה חקירה ואם היה רוצה מישהו לעשות פעולה חזקה עליו
10 שהיה עושה אותה, ולא כעת כשהוא נמצא בעין הסערה. שנית, יש להצביע על חשד סביר. אם לא
11 טרחו לעמתו עם טענת שיבוש, שכן לא מצאו את העת – על מה ולמה? באים ומבקשים בהארכת
12 מעצר לא פשוטה, אי אפשר היה לטרוח ולעשות זאת. ברגע שזה לא נאמר לו – זה מאיין את עילת
13 השיבוש.

14 יש לנו חלופת מעצר ראויה עם כל התנאים המגבילים. עם מפקחים. כל מטרות החקירה יושגו. אנו
15 יכולים להציע בית של האח או קרוב משפחה, עם 2 מפקחים שיתנו ערבויות להבטחת המעצר וכל
16 התנאים ההרמטיים הדרושים.
17 לגבי סוגיית הפרסום – אין לנו מניעה ששמו יפורסם. אנו כבר אחרי זה.

מר אבי אשכנזי:

20 צו איסור פרסום הוצא במעמד צד אחד וההתפתחויות לא היו כפי שאנו מבינים כרגע. מאחר והיום
21 חלה התפתחות והדיון הוא פומבי, חש שינוי מהותי. אנו מבקשים להתיר את פרסום שמו.
22 מכיוון שחל שינוי במעמד המשפטי, וזה שהמשטרה הקדימה את המהלך – על כן ביהמ"ש יכול
23 בסמכותו לשנות את הצו. אני סבור שזכות הציבור גוברת על כל שיקול אחר וזאת כדי לחזק את
24 אמון במערכת, להסיר את הצו כבר הערב.

מר ג'וש בריינר ("הארץ"):

27 אנו מבקשים שביהמ"ש יצמצם את הצו ככל הניתן.

מר אמיר זהר ("פוסטה"):

30 השמות והתמונות רצות באתרים. זה גם מכתים אחרים. לגבי אחרים – איני מוצא מניעה ואיני מבין
31 מדוע לא הובאו גם הם לפה.

רפ"ק אורה:

34 אנחנו בודקים סוגייה זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

החלטה

1
2
3
4 לפני בקשה להארכת מעצרו של החשוד למשך 3 ימים, וזאת לאחר שנעצר על פי צו מעצר בחשד לביצוע
5 עבירות של לקיחת שוחד ומרמה והפרת אמונים.
6 אשר לחשד הסביר – עיינתי בחומרי חקירה רבים, שונים ומגוונים, חלקם נאספו היום עת הפכה
7 החקירה לגלויה, וחלקם נאספו עוד בשלב הקודם של החקירה.
8 מדובר בחקירה רגישה במיוחד. הרגישות חוזרת למעמדו של החשוד, תפקידו, וכן למושאי החקירה,
9 שכן מדובר בעבירות הקשורות למינוי של שופטת לכהונה בבית משפט השלום, וכן ניסיון להביא
10 לקידומו של שופט לכהונה בבית המשפט המחוזי, הכל תוך ניצול תפקידו, מעמדו והשפעתו של
11 החשוד, שלא כדין.
12 החשוד משמש כיושב ראש לשכת עורכי הדין בישראל, חבר בוועדה למינוי שופטים, ועורך דין
13 במקצועו.
14 הדיון בפניי התמקד בסוגיית החשד הסביר ועילת המעצר.
15 לאחר שעיינתי בחומרי החקירה שנאספו, הגעתי למסקנה לפיה, קיים חשד סביר הקושר בין החשוד
16 לבין עבירות שוחד והפרת אמונים.
17 היחידה החוקרת הציגה בפניי ראיות המבססות קשר בין החשוד לבין מעורבים אחרים. כן הוצגו בפניי
18 ראיות המבססות את טענת היחידה החוקרת בעניין השפעתו של החשוד על הליך מינוי שופטים, הן
19 בתקופה שקדמה לחברותו בוועדה ומן הסתם לאחריה. בנוסף, ובכך עיקר, הוצגו לי ראיות הכורכות
20 בין הדברים.
21 על כן ובהינתן השלב הדיוני הנוכחי, שלב בו נדרש בית המשפט לקבוע קיומו של חשד סביר כדרישת
22 סף, מצאתי כי החומר שנאסף עד כה מבסס חשד סביר בעוצמה מספקת לשלב זה של ההליך.
23 מטבע הדברים, לא ניתן לחשוף טיב הראיות שנאספו עד כה, בפרט כשמדובר בחקירה רגישה. אולם
24 עלי לציין כי עדויות שנגבו במהלך היממה האחרונה קידמו את החשד, מעבר לרמתו בטרם הפיכת
25 החקירה לגלויה.
26 בחנתי את טענות הסניגור בעניין קשיים משפטיים הקשורים לראיות שהובילו לפתיחה בחקירה, אך
27 לא מצאתי, לנוכח השלב הראשוני בו מצויה החקירה, כי קיימת לכך נפקות של ממש. הפסיקה בעניין
28 זה ידועה. כמו כן, מאז תחילת החקירה ועד היום, נאספו ראיות ממקורות שונים ולכן אין בטענות
29 הסניגור כדי לקעקע את הבסיס הראייתי עליו נשענת הבקשה, הוא בסיס של חשד סביר.
30 משמדובר בדרישת סף בה עמדה היחידה החוקרת, עובר הדיון בשאלת עילות המעצר.
31 עילת המעצר המרכזית, אם לא היחידה, היא עילת השיבוש. בעניין זה לא תיתכן מחלוקת בדבר
32 היכולת להשפיע על עדים וכי מדובר בעדים המוכרים לחשוד ולכן עדויותיהם חשופות לשיבוש. כמו
33 כן, היחידה החוקרת הציגה בפניי מספר ראיות אשר יכולות לבסס חשש לשיבוש ולא רק באופן
34 תיאורטי אלא באופן קונקרטי בתיק זה.
35 אשר על כן, אני קובע כי בנסיבות התיק קמה עילת מעצר מסוג חשש לשיבוש. מן העבר השני, עלי
36 לציין, כי עוצמת העילה אינה כה גבוהה, וזאת בשים לב לשיקולים הבאים: ראשית, חלק לא מבוטל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה

1 מהעדים הצפויים להיחקר, אינם סרים למרות החשוד ואיני מעלה בדעתי כי מדובר בעדויות בנות
2 שיבוש. שנית, חלק מהעדויות נמסרו ונדרשות חקירות המשך, כך שאין מדובר בעדויות שטרם נגבו.
3 שלישית, היחידה החוקרת, משיקולים חקירתיים, החליטה להמתין עם ביצוע פעולות מסוימות,
4 וחזקה עליה שהיא עשתה זאת תוך שלקחה בחשבון אפשרות שחרור החשוד, ומכאן שנעשה תעדוף
5 של החקירות גם לפי מידת החשיבות וגם על פי מידת יכולת ההשפעה עליהן.
6 איני מתעלם מראיות שהוצגו בעניין חשש קונקרטי לשיבוש, אך החקירה, ביחס לאותן ראיות
7 התקדמה.
8 גם לאחר שבית המשפט קובע קיומן של עילות מעצר, עליו לבחון האם ניתן להסתפק בחלופה למעצר
9 לנוכח הפגיעה הקשה של מעצר בכבודו של החשוד כאדם.
10 מעצר יעשה כאמצעי אחרון וכאשר הוא הכרחי ואין בלתו. איני סבור כי שחרור החשוד עלול לסכל
11 את החקירה. אני סבור כי קבלת הצעת הסנגור לחלופת מעצר הרמטית הכוללת מניעת שימוש באמצעי
12 תקשורת כלשהם, עשויה להשיג את תכלית המעצר.
13 איני סבור כי גם לאחר שהחקירה הפכה לגלויה, עלול החשוד להפר את תנאי שחרורו ולשבש את
14 החקירה בעניינינו, בנקודת זמן זו, בוודאי כאשר הוא נתון לפיקוח במסגרת חלופת מעצר.
15 אין להקל ראש בהגבלות על חירותו של חשוד, גם אם אין מדובר במעצר מאחורי סורג ובריח.

16
17 אשר על כן, אני מורה על שחרור החשוד בתנאים הבאים:

- 18 1. התחייבות עצמית על סך של 50,000 ₪.
- 19 2. ערבויות צד ג', על סך של 50,000 ₪ כל אחת. ערבים צד ג' יכולים שיהיו מר צבי נווה, ת"ז
20 57884306 ועו"ד זיו כהן, ת"ז 029590726, או, עו"ד אהוד נח.
- 21 3. הפקדה במזומן או ערבות בנקאית על סך של 25,000 ₪.
22 ניתנת ארכה למילוי סעיף זה עד ליום 17.1.19 בשעה 12:00.
- 23 4. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים הנוספים בפרשה – דהיינו:
24 חשודים, עדים או מתלוננים – וזאת למשך 30 יום מהיום.
- 25 5. הרחקה ממשרדו של החשוד וכן מבנייני לשכת עורכי הדין, למשך 30 יום מהיום.
- 26 6. אני אוסר על החשוד שימוש בטלפונים, או כל אמצעי תקשורת אחר, לרבות מחשבים,
27 מכשירים תומכי אינטרנט, וזאת עד ליום 23.1.19 בשעה 18:00.
- 28 7. מעצר בית מוחלט עד ליום 23.1.19 בשעה 18:00. מעצר הבית יהא בבית אחי החשוד, מר צבי
29 נווה, ברח' שמורת השרון 1, שפיים, ובפיקוח הערבים, לסירוגין.

30

31 **בהיעדר ערבויות ייעצר החשוד ויובא בפני שופט עד ליום 17.1.19 שעה 12:00.**

32

33 אשר לסוגיית הפרסום – הסנגור לא ביקש לאסור את פרסום שם החשוד, וטוב שכן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ינואר 2019

**מ"י 19-01-42298 תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה נ' נווה**

1 עם זאת, ביחס לפרטי הפרשה קיים צו איסור פרסום גורף שרוכך מוקדם יותר היום, אך נושא הצו
2 תלוי ועומד לדיון בבית המשפט המחוזי, אשר קבע דיון בערר ליום 17.1.19. מכאן שלא מצאתי לנכון
3 לשנות ממנו בשלב זה, בפרט כאשר ידוע שלגבי חשודים אחרים בפרשה עומדת הזכות, לפי סעיף
4 70(ד1)(1) לחוק בתי המשפט, [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

5

6

7

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ט, 16/01/2019 במעמד הנוכחים.

8

עלא מסארווה, שופט

9

10

הוקלד על ידי עליזה אור