

התנועה למען איכות השלטון בישראל
ע"י עו"ד ד"ר אליעד שרגא, עו"ד תומר נאור, עו"ד רותם בבלי דביר
מרח' יפו 213 ירושלים ת.ד. 31348, 9131301

העותרת

נגד

1. ראש הממשלה
על ידי עו"ד דוד פטר
מרחוב קרן היסוד 27, ירושלים
טל: 02-6435344 פקס: 02-6333795
דוא"ל: Office@dvdptr.com

2. היועצת המשפטית לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל. 073-3925590 פקס. 02-6467011
דוא"ל. H CJ-Dep@justice.gov.i

3. עו"ד רואי כחלון
עוה"ד נתי חיים (מ.ר 61786) ו/או רנאד עיד (מ.ר 54776) ו/או אורי בר
נתן (מ.ר 98584) ו/או רוני יטבת (מ.ר 95386), ממשרד עורכי דין אגמון
עם טולצ'ינסקי
יגאל אלון 98, תל אביב, 6789141
03-6078607; פקס: 03-6078666
דוא"ל: office@agmon-law.co.il

המשיבים

בקשה להבהרת פסק הדין

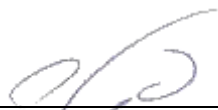
1. ביום 28.1.2025 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה דנא.
2. פסק הדין, כזכור, דחה את העתירה תוך הישענות על הודעת ראש הממשלה מיום 21.1.2025, אשר ניתנה בתגובה להצעת בית המשפט הנכבד מיום 14.1.2025.
3. וזו לשון הודעת ראש הממשלה, עליה הושתתה דחיית העתירה:

"ראש הממשלה מקבל את הצעת בית המשפט הנכבד, ומברך על הגישה
המעשית המגולמת בו, במובן זה שאין לראש הממשלה כל כוונה להאריך
את מילוי המקום מעבר לנחוץ.
יזכר בהקשר זה כי ממשלת ישראל פועלת בקדחתנות להביא למינוי קבוע
מזה חצי שנה.

חזקה על בית המשפט שניהול ההליך בעניין דרך מינוי הנציב הקבוע (בג"ץ 37830-08-24) יסתיים בסד זמנים אשר יאפשר מינוי קבוע לנציב שירות המדינה בטרם תידרש ארכה למילוי המקום, שכן **ברי כי ראש הממשלה לא יאפשר תחלופת ממלאי מקום מעבר למשיב 3, אשר לא עולה בקנה אחד עם רצינות הרציפות והיציבות בשירות המדינה**. התחוויר, אם כן, כי דין העתירה דחייה, ומבוקש כי כך יעשה".

4. קרי – ראש הממשלה הבהיר בהודעתו כי אין בכוונתו לאפשר תחלופת ממלאי מקום וכי התחייבותו גדורה לכך שכהונת ממלא מקום נציב שירות המדינה תהיה מינימלית, בנסיבות הנתונות, ולא תוארך באופן יזום. וזאת תוך ציון החזקה שיוחסה לכך שההליך הנוגע לשיטת המינוי (בג"ץ 37830-08-24) יסתיים בסד זמנים שיאפשר התקדמות עם הליך המינוי לנציב קבוע.
5. אלא שלא כך אירע, כידוע, וטרם התקבלה הכרעה בבג"ץ 37830-08-24.
6. לפיכך ברי כי משמעות אזכור פרק הזמן "שלושה חודשים" בפסק הדין אין משמעו שלושה חודשים קלנדריים כי אם **פרק הזמן המינימלי בנסיבות העניין**: בהתאמה לפרק הזמן הקצוב בחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959; בהתאם לפרק הזמן שנקצב בהחלטת ראש הממשלה למנותו, כאמור בחוק; ובהתאם להודעת ראש הממשלה, אשר על בסיסה נדחתה העתירה.
7. דברים אלו עולים בבירור גם מבחינה משפטית מעיון בפסק הדין:
 - א. כבוד השופטת ברק-ארז קובעת, בדעת יחיד, כי שלושת החודשים האמורים קצובים ללא קשר לשינויי נסיבות ואף אם לא יתמנה נציב קבוע בתקופה זו. עמדה זו נותרה בדעת מיעוט והיא לא מופיעה בדעת הרוב. **ממילא ההלכה הנגזרת מכך היא כדעת הרוב** – דחיית העתירה תוך קבלת הצעת בית המשפט בגדרי הודעת ראש הממשלה. קרי – "שלושה חודשים" כפרק הזמן המינימלי הרלוונטי בנסיבות העניין.
 - ב. נניח שבית המשפט הנכבד בכללותו לא סבר כך, אלא סבר כאמור בדעת המיעוט של כבוד השופטת ברק-ארז, אזי **היה עליו להוציא צו על-תנאי** ולאפשר לראש הממשלה להגיש את תשובתו בהתאם לזכויותיו הדיוניות וכהוראת תקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, **תשמ"ד-1984**. היות שזה לא אירע – מוכח כי דעת הרוב חלקה בעניין זה על דעת המיעוט של כבוד השופטת ברק-ארז ו"שלושה חודשים" נאמרו במובן של פרק הזמן המינימלי הרלוונטי בנסיבות העניין.
 - ג. מתחוויר אם כן כי אין כל אפשרות ליישב את המסלול הדיוני שבו עברה העתירה דנא מבלי להסיק, מבחינה משפטית, כי הודעת ראש הממשלה, על פרטיה, היא זו שהובילה להחלטה השיפוטית לדחות את העתירה.
 - ד. פסק הדין אומנם מסיט לצד הדרך את ההתניה המשפטית הישירה להליך אחר במסגרת הודעת ראש הממשלה, אך אין שום אזכור לכך שיש להתעלם מהבהרת ראש הממשלה בהודעתו לגבי המשמעות של "שלושה חודשים" כפרק הזמן המינימלי הרלוונטי בנסיבות העניין. וברי שלא ניתן היה להתעלם מכך - **שכן משמעות הדברים, חלילה, היא הוצאה מהקשר של הסכמת בעל דין ודילוג על שלבים דיוניים בלעדיהם אין (צו על-תנאי, תשובות, דיון וכו')**.

8. על אף שהדברים ברורים ונהירים לכל מעיין - למען הסדר הטוב, על מנת למנוע לזות שפתיים ולשם פומביות הדין, מתבקש בית המשפט הנכבד להבהיר את פסק דינו ולקבוע בהחלטתו כי: **"שלושה חודשים" משמעם פרק הזמן המינימלי הרלוונטי הנדרש עד למינוי קבוע, וכי ראש הממשלה לא יוכל להאריך את כהונת המשיב 3 מעבר לכך כאשר באפשרותו למנות מינוי קבוע.**
9. יוזכר כי בפסק הדין נקבע במפורש, מה שהוא אמת עובדתית אובייקטיבית, כי "בניגוד למקרים אחרים, בענייננו מקורו של הצורך במילוי מקום אינו ברצונו של הגורם הממנה, אלא בצו ביניים שיפוטי". ממשלת ישראל המכהנת מעולם לא התכוונה לבצע מינוי בדרך של מילוי מקום והיא מנסה, מזה למעלה מחצי שנה, לבצע מינוי קבוע בהתאם לדין, בהתאם לפסיקה ובהתאם לפרקטיקה הנוהגת מקדמת דנא, כידוע לבית המשפט הנכבד.
10. מדינת ישראל מצויה בשעת מלחמה וניצבת בפני אתגרים ביטחוניים, חברתיים וכלכליים משמעותיים. אתגרים לאומיים אלו נותנים את אותותיהם ותובעים את צורכיהם מהשירות הציבורי. אין להעלות על הדעת בתקופה רגישה מעין זו תחלופת ממלאי מקום אשר תפגע באופן קשה ברצף הניהולי ובממשקי העבודה החשובים בין זרועות הרשות המבצעת והשירות הציבורי.
11. תחלופת ממלאי מקום אף תביא על ממשלת ישראל, ועל בית משפט נכבד זה, סבב התדיינות נוסף בעניין טענות סרק מטעם עותרים ציבוריים כנגד כשירות המתמנים העתידיים ואין לדבר סוף.
12. לפיכך מן הדין ומן הצדק שבית המשפט הנכבד יבהיר את המובן מאליו, כמבוקש לעיל.



דוד פטר, עו"ד

ב"כ ראש הממשלה

היום, ירושלים, 25.3.2025