|  |
| --- |
| **בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק** |

|  |
| --- |
| בג"ץ 2144/20 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד הנשיאה א' חיות |
|  | כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר |
|  | כבוד השופט נ' הנדל |
|  | כבוד השופט ע' פוגלמן |
|  | כבוד השופט י' עמית |

|  |  |
| --- | --- |
| העותרת בבג"ץ 2144/20:  העותרת בבג"ץ 2145/20:  העותרת בבג"ץ 2169/20:  העותרים בבג"ץ 2171/20:  העותרים בבג"ץ 2175/20:  העותרת בבג"ץ 2252/20: | התנועה למען איכות השלטון בישראל  עמותת "חוזה חדש"  העמותה לדמוקרטיה מתקדמת  1. סיעת כחול לבן  2. חבר הכנסת אברהם ניסנקורן  3. סיעת העבודה-מרצ  1. ישראל ביתנו  2. חבר הכנסת עודד פורר  התנועה למען איכות השלטון בישראל |

נ ג ד

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבים בבג"ץ 2144/20:  המשיבים בבג"ץ 2145/20:  המשיבים בבג"ץ 2169/20:  המשיבים בבג"ץ 2171/20: | 1. יושב ראש הכנסת  2. הכנסת  3. היועץ המשפטי לכנסת  4. סיעת הליכוד  1. יושב ראש הכנסת  2 היועץ המשפטי לכנסת  3. היועץ המשפטי לממשלה  4. ממשלת ישראל ה-34  5. סיעת הליכוד  1. יושב ראש הכנסת  2. סיעת הליכוד  1. יושב ראש הכנסת |
|  | 2. הכנסת  3. סיעת הליכוד |
| המשיבים בבג"ץ 2175/20:  המשיבים בבג"ץ 2252/20: | 1. יושב ראש הכנסת  2. הכנסת  3. היועץ המשפטי לכנסת  4. סיעת הליכוד  1. יושב ראש הכנסת  2. הכנסת  3. היועץ המשפטי לכנסת  4. היועץ המשפטי לממשלה |

|  |
| --- |
| בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט ועתירה למתן צו על תנאי |
|  |
| תאריך הישיבה: | כ"ט באדר התש"ף (25.03.20) |

|  |  |
| --- | --- |
| מזכירת הרכב: | טל אבולוף |
| קלדן: | שלמה גרינבוים |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם העותרת  בבג"ץ 2144/20:  בשם העותרת בבג"ץ 2145/20:  בשם העותרת בבג"ץ 2169/20:  בשם העותרים  בבג"ץ 2171/20:    בשם העותרים בבג"ץ 2175/20: | עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור;  עו"ד הידי נגב  עו"ד יובל יועז; עו"ד דורון ברקת  עו"ד יפעת סולל  עו"ד שמעון בראון; עו"ד ערן מרינברג; עו"ד עודד גזית  עו"ד איתן הברמן; עו"ד מישל נגר |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המשיבים 3-1 בבג"ץ 2144/20:  בשם המשיבים 4-3 בבג"ץ 2145/20: | עו"ד אייל ינון  עו"ד נחי בן-אור |

פרוטוקול

כבוד הנשיאה א' חיות:

יש בפנינו בקשה על פי פקודת ביזיון בתי המשפט, בתוך עתירה 2145/20 כשסיעת כחול לבן כתבה בתגובה, ביקשנו תגובות מכולם – כחול לבן הודיעה שהיא מצטרפת לבקשה. יש בפנינו עתירה חדשה שהוגשה היום וצירפנו את הדיון בה לדיון בבקשה על פי פקודת ביזיון בתי המשפט. זו העתירה של התנועה לאיכות השלטון שקשורה לטבורה באותו עניין בבג"ץ 2252/20. האם מקובל על כולכם שאנחנו נדון בעתירה, בבג"ץ, כאילו הוצא צו על תנאי?

עו"ד ינון: מבחינתי כן, אני לא מייצג היום את יו"ר הכנסת. אני מסכים להצעה.

עו"ד בן אור: מקובל.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אין התייצבות מטעם סיעת הליכוד?

עו"ד ינון: עו"ד הלוי כתב לנו שהוא פנה לבית המשפט, והודיע לנו שזה הוא לא יכול להספיק להגיע לדיון, כי הוא נמצא במרחק שהוא לא היה יכול להגיע.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוא גם בחר שלא להגיש תגובה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עורך הדין השני הוא ירושלמי.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אין לנו תגובה מטעם הליכוד, למרות שאישרנו את התגובה בהחלטה מהצהרים. קיבלנו הודעה מטעם סיעת הליכוד שבשלב הזה לא מתאפשר לה להגיב, עד הרגע לא קיבלנו תגובה מטעמה. מבחינתנו אין לנו תגובה לא לבקשה על פי פקודת הביזיון וגם לא לעתירה הנוספת. אם ככה נדון בעתירה כאילו הוצא צו על תנאי ונתחיל מהבקשה לביזיון. נבקש לטעון בצורה ממוקדת ותמציתית. מאינטרס השעה וגם כי הדברים נכתבו.

עו"ד יועז: הגשנו התייחסות שלנו בשעה 17:00. למתווה שהופיע בתנועה, לבקשתנו מהבוקר לפי פקודת ביזיון.

אנחנו תומכים במתווה באופן עקרוני. יש לנו עוד אפשרויות שאנחנו רוצים להניח על השולחן. כתבנו בתגובה שלנו 2 חלופות. החלופה האחת היא הסכמה למתווה של חברתי, עו"ד סולל; והשנייה, רואה בדעותיו של המשיב 1, יו"ר הכנסת בפועל, גם בהודעה שמסר הבוקר בשעה 11:00 וגם ההודעה שהוגשה בחתימת ידו לבית המשפט הזה כהודעה שיש לפרשה בנסיבות העניין הקיצוניות כהודעה על נבצרות עראי ממינוי תפקידו, וזאת בהתאם להוראת סעיף 20א(ב) סיפא לחוק היסוד.

מצטט את הסעיף.

אנחנו חושבים שבנסיבות העניין יש לראות את הודעתו של המשיב 1 כהודעה שהיא כמוה הודעה על נבצרות עראי. ומדוע? מה אמר לנו המשיב 1 לציבור כולו, בדבריו במליאה היום, ובתגובתו? הוא אמר לנו שצו מצפונו אינו מאפשר לו למלא אחר הציווי שהוא נצטווה בפסק הדין החלקי.

ומאחר שלא מתאפשר לו ואין לו כוונה למלא אחר ההוראה שקיבל מבית משפט זה לפני יומיים, הרי שאותה אי-עשיה, כוונה שלא למלא אחר פסק הדין, כמוה כנבצרות ממילוי תפקידו, שהרי אין צורך לומר שכל תפקיד של ח"כ הוא למלא אחר פסקי דין מפורשים של כל בית משפט, בוודאי במ"ש זה, המכוונים כלפי אותו ח"כ. את הדברים האלה אנחנו שואלים מתוך כלל דיני החסינות. במש זה פסק פעמים רבות שביצוע עבירות פליליות איננו חלק ממתחם הסיכון הטבעי, ומכיוון שאי-חלק ממילוי תפקידו; ומשכך, כאשר הודיע יו"ר הכנסת בפועל שהוא איננו מתכוון למלא אחר פסק הדין, הרי הודיע שאין ביכולתו למלא חלק מתפקידו.

ככל שניתן להבין מהודעתו הפומבית והודעתו לכאן, כך בכוונתו להמשיך לפעול עד לסיום מועד כהונתו תוך פחות מ-48 שעות.

משכך אנחנו מבקשים מבית משפט זה להודיע שיו"ר הכנסת הודיע על נבצרות זמנית ממילוי תפקידו על פי סעיף 20א(ב).

כעת, השאלה היא מה הנפקות של שאלה כזו. קובע אותו סעיף שמצב כזה צריכה וועדת הכנסת להתכנס ולאשר את ההודעה על נבצרות עראי, ולעשות פעולות נוספות כדי למלא יו"ר בפועל.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא כתוב כך.

עו"ד יועז: נכון, אולם כאן אנחנו מבקשים להכניס את סעיף 141 לתקנון. קראתי את דברי חברי עו"ד ינון, שאומר שהדברים לא חלים בעניין.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הבנו את הקונסטרוקציה. אדוני אומר שאם יו"ר בפועל מתפטר, אז נבצר ממנו דרך עראי למלא את תפקידו? אני לא מבינה את הלשון. זה גם לא מתיישב עם הטיעון. איך הטיעון של נבצרות מתיישב בכלל? פקודת ביזיון זה אדם שהוטל עליו צו של בית משפט, מפר צו, וצריך לאכוף עליו. התיאור של אדוני מפליג למחוזות אחרים.

עו"ד יועז:

הטיעון שלנו מתיישב עם ההזמנה לדיון הערב, עם המסגרת שבה דוברה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

נכון שאדוני ביקש גם כל סעד אחר, וזה בסדר. אם אדוני אומר לנו שהוא שם הצידה את כל הטיעון של תכולתה של הפקודה, ושם טיעון אחר, מכיוון שיש בעיה פרשנית לא קשה – לטעמנו היא די קשה. לפי הבנתנו, יו"ר הכנסת התפטר; הוא לא הודיע שנבצר ממנו דרך עראי למלא את תפקידו.

עו"ד יועז:

ראשית, אנחנו לא זונחים אף אחת מהטענות שכתבנו. מטעמי יעילות הדיון לא אחזור על הבקשה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אז אדוני עומד על הבקשה כמות שהיא.

עו"ד יועז:

למיטב הבנתנו, הדיון מתמקד בשאלה מהי הקונסטרוקציה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

יש לאדוני אסמכתא, או שהוא מבקש שאנחנו נקבע הלכה על ביזיון במ"ש של החלטות במ"ש זה?

עו"ד יועז:

להבנתי, במ"ש השאיר בצריך עיון את השאלה האם אפשר לאכוף ביזיון על החלטות כלפי רשויות המינהל. התשובה טרם הגיעה להכרעה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מה אדוני מציע?

עו"ד יועז:

בפעמים שהשאלה עלתה לדיון, במקרים שהמדינה לא מילאה אחר חובתה למלא פסקי דין, במסגרת הליכים שהתקיימו על פי הפקודה – נוצרה הגעה לביזיון. במצב חסר התקדים שבו אנחנו נמצאים הערב, אפשר שאנחנו נמצאים במקום שבו במ"ש יצטרך להכריע לראשונה גם בשאלה הזו – האם הפקודה חלה גם על רשויות המדינה.

ברור שהסנקציה של שליחה למאסר איננה תקפה ביחס לרשויות. אבל רוחה ותוקפה של פקודת הביזיון, לגישתנו, יש מקום לקבוע כי היא חלה גם על רשויות המדינה, ויש להחיל אותה על כל אדם וכל ישות משפטית, גם אם היא רשות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אם אדוני הוציא את המאסר, אדוני מציע שיוטל קנס?

עו"ד יועז:

התשובה היא חיובית. אנחנו חושבים שיש מקום בדרך של הטלת קנסות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מה עם חוק חסינות חברי כנסת? זה לא עוד רשות. יש כאן משוכה נוספת.

עו"ד יועז:

להבנתנו, החוק מציב בפנינו 2 אתגרים. האחד, הוא חסינותם המהותית והפרוצדוראלית של הח"כים; והשני, הוא שאלת האכיפה הפיזית בחצרי הכנסת.

עמדתנו, לגבי שאלת החסינות המהותית: לגישתנו הפקודה חלה.

כבוד השופט י' עמית: אם זו הוראה של בגץ, האם אפשר להחיל אותה על כל סעד?

עו"ד יועז:

אני מצטרף לדעתו של היועמ"ש בעניין הזה. גם היועמ"ש רואה סמכות לבמ"ש זה בהתאם לסעיף 15ד חוק יסוד השפיטה.

כבוד הרשמת ליאת בנמלך :

השאלה היא אם זה מעשי, אנחנו בשעה 20:00 כפי שידוע לך. השאלה אם זה לא תיאורטי. לא לגבי מציאת פתרון. לגבי הביזיון – יש נפקות מעשית? המטרה של ביזיון היא לא להעניש לגבי העתיד.

עו"ד יועז:

התכלית היא כמובן אכיפה, או הגעה למצב של התממשות פסק הדין. להבנתנו, יש אפשרות לעשות את הדבר גם בסעד מאוד לוחץ, גם עד סוף יום 25.3.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השאלה היא אם צו לא קוים, אפשר להאריך את הטיעון שלו עד שיקויים?

כבוד השופט ע' פוגלמן: אם תהיה בקשה, כמובן.

עו"ד יועז:

אני מסכים. כמובן שנדרשת כאן בקשה מהמשיב הרלוונטי.

ראינו כבר בעבר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם המבקשת יכולה להגיש בקשה; אם לא מתקיים עכשיו, שיתקיים מחר. השאלה היא אם אדוני מבקש, אחרת ב-12 בלילה זה פוקע.

עו"ד יועז:

אני מקבל את עצת אדוני.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני לא מציע, אני שואל.

כבוד השופט י' עמית: אדוני מציע מעין ביצוע בקירוב?

עו"ד יועז:

אני מציע בקשה והצעה חלופית.

הבקשה היא שפסק הדין יקוים; ואם לא, אז בהקדם האפשרי.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לגבי הטיעונים לעתירה, נשמע קודם את המשיבים. אני מציעה שתתייחסו גם לענייני הביזיון, וגם לעתירה.

עו"ד ינון:

אומר מילת פתיחה, לפני שאגלוש לעניינים.

אני 24 שנים מופיע בבמ"ש נכבד זה כמייצג רשויות מדינה שונות. מעולם לא באתי בלב כ"כ כבד לבית המשפט. זה אירוע מפתיע, חסר תקדים בחומרתו, שבירת כלים בין הרשות המחוקקת לבין הרשות השופטת, כמי שפסע בשביל הצר בין הכנסת לבין בית המשפט העליון במשך שנים רבות.

התחושה מאוד קשה, עוטפת אותי הערב. אני מודה שנכשלתי; לא תיארתי לעצמי שכשאהיה על הגשר לא אעבור. כשלתי להביא את יו"ר הכנסת, גם אם יתפטר, להביא את העניין בפני הכנסת כפי שבית המשפט ציווה. אני מצר על כך.

לגופם של דברים: אני מודה שלא היה לי זמן היום להתעמק בפקודת בית המשפט והשלכותיה. אני לא חושב שזה המסלול המתאים, משלל סיבות. גם הסנקציות; גם החסינות; לא הייתי מציע להיכנס למסלול הזה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לאדוני יש מסלול אחר?

עו"ד ינון:

המתווה שאני חושב הוא אחד משניים.

אם בית המשפט יכול להכיל את אירוע הפרת הצו במובן זה שאנחנו, נגיש בקשת ארכה למועד דיון ביום ראשון, עם חבר הכנסת שייכנס לתפקידו ביום ו' ויבקש לכנס את הכנסת ביום ראשון – כי כינוס הכנסת שלא בימי הכנסת דורש את אישור הוועדה המסדרת.

זה נתון לשיקול דעתכם, האם אתם יכולים בראיה רחבה יותר להחיל את הבקשה כבקשה להארכת מועד.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מדוע זה לא הוגש?

עו"ד ינון:

משום שחשבתי שזה לא אירוע שמתאים להארכת מועד.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אז מה המסלול שאדוני משרטט?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני יכול להצהיר שהוא מגיש עכשיו.

עו"ד ינון:

אני יכול להגיש עכשיו, בעל פה ובכתב.

חשבתי, שאם ביוזמתי אגיש בקשה, זה עלול להיתפס כבקשה מעט חצופה לאור מה שקרה.

אני לא מזלזל במה שקרה ובהשלכות של האירוע הזה. זה לא אירוע פשוט.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: טוב שאדוני לא הגיע, אבל השעה עוד מעט 21:00.

עו"ד ינון:

אתייחס לכך.

המתווה השני הוא מתווה שבנסיבות אולי יגרום פחות נזקים שיגרמו ונגרמו, וזה לבצע ניתוח כירורגי נקודתי שבא ואומר – לאור הודעת ההתפטרות ותוכנה, שמדבר על כך שצו מצפונו לא מאפשר לו לקיים החלטה – בית המשפט מפקיע ממנו לא את כהונתו כיו"ר הכנסת אלא את הסמכות הספציפית לבחירת יו"ר קבוע ומעביר אותה לשני בסדר הירושה, וזה ותיק הח"כים, ח"כ פרץ. והוא יהיה מוסמך לבצע את הפעולה הנקודתית הזו, גם אם יו"ר הכנסת יחזור בו מהתפטרותו. את הסמכות הזו תועבר לח"כ פרץ, והוא יהיה מוסמך לכנס את מליאת הכנסת ולהעמיד על סדר יומה – יש פה כמה מהלכים שבסמכותו הבלעדית. גם כינוס מליאת הכנסת, וגם הצבת נושא על סדר יומה של הכנסת וניהול כל האירוע הזה.

זה ניתוח כירורגי מחוץ לרחם.

כבוד הנשיאה א' חיות:

ומתי הוא יתבצע? באותו לוז בדיוק.

עו"ד ינון:

שוחחתי עם חכ פרץ והוא אמר שהוא מוכן גם לכנס את הכנסת מחר. אי אפשר לכנס אירוע כזה באישון ליל, במין בהילות מהסוג הזה. הוא חושב שעל בית המשפט להאריך את הצו עד מחר, כדי שהוא יוכל לבקש מהוועדה המסדרת לכנס את הכנסת ביום חמישי בשעה 11:00, זה שעה שהוא חשב שהיא נכונה, לקיים את בחירת יו"ר הכנסת הקבוע לכנסת ה-23.

זה יכול להיות גם ישירות בצו שלכם, אם אתם רוצים כמה שיותר להיפגע במערכת של הכנסת זו פניה של יו"ר הכנסת אל הוועדה המסדרת בבקשה לקיים.

אני מציע, כדי לא לעשות דברים שהם מעבר לנדרש בניתוח כירורגי, זה רק את הסמכות הזו של כינוס הכנסת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ואם הוא יחזור בו?

עו"ד ינון:

מכוח הסמכות שלכם –

כבוד השופט י' עמית: לסעיף 20א זה לא נכנס, זה ליד. כלומר יש כאן לאקונה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

סעיף 20א(ג) לא חל על הסיטואציה הזו, לפי חוק יסוד: הכנסת, אנחנו במצב הזה של ההתפתחות, אנחנו לא מגיעים לוותיק.

עו"ד ינון:

פה אני רוצה להסביר לכם מה עשיתי במהלך היום.

הכנסת לא נתנה את דעתה למצב שבו יו"ר הכנסת של הכנסת היוצאת נבחר לשמש בכנסת הבאה והוא לא מעוניין.

כבוד הנשיאה א' חיות:

נכון, החוק לא עונה על סיטואציה כזו.

עו"ד ינון:

אני את הקפיצה הזו לקחתי על עצמי. אמרתי שבמצב כזה לא נישאר בריק, וותיק הח"כים, שהיה אמור לביות בהסדר בשעתו, כששינו ואמרו – אם יו"ר הכנסת היוצא לא נבחר לכנסת, זה יעבור לוותיק; אני אמרתי שלא ניתן להשאיר את הכנסת בריק, גם לא יום אחד. לא ניתן שהוועדה המסדרת תמנה את אחד הסגנים כיו"ר.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אם אדוני מבין שהסעיף כלשונו לא מתקיים – יש מסלול של מינוי יו"ר קבוע וסגנים; ואז במצב שאם היו"ר מתפטר, מי שימלא את מקומו זה הסגן, עד שייבחר יו"ר חדש. הוא מתייחס ליו"ר קבוע.

לגבי יו"ר בפועל, בייחוד במצב שאנחנו נמצאים שאין סגנים.

עו"ד ינון:

ויש קושי רב למנות סגנים;

כבוד הנשיאה א' חיות:

יכול להיות שהחוק לא התכוון שימנו סגנים.

המצב הנתון הוא שאין סגנים. ואז נשאלת השאלה, אם כל הסיטואציה חסרת התקדים הזו, האם זה מצב שלא חל עליו סעיף 141 לתקנון?

דהיינו, יש לנו פה מצב לשאלות שנוגעות לדיוני הכנסת שאין עליהן הוראה בתקנון. הרי ההתפטרות פוקעת אחרי 48 שעות, היא הולכת יד ביד עם ההסדר שבחוק היסוד.

ואם ההסדר שבחוק היסוד לא עונה על הסיטואציה הזו, אולי גם הסעיף כולו לא חל פה. ואז אנחנו לגמרי בסעיף 141, והוועדה המסדרת היא זו שצריכה להחליט מה עושים כדי לקיים את הצו שלנו.

עו"ד ינון:

באופן רגיל, התחילה של הכנסת דווקא כן בוחרים סגנים זמניים ליו"ר. לא ניתן כעת להניח הצעות חוק פרטיות על שולחן הכנסת. לכן, הנוהג והפרקטיקה הם שבתחילת הכנסת, גם אם היו"ר הוא הממשיך – ממנים לו 2 סגנים זמניים, ל-2 הגושים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

כעובדה, לא מונו סגנים. אדוני גם כתב שהוא הציע ליו"ר למנות סגנים והוא סירב.

עו"ד ינון:

כדי למנות סגן צריך אישור של מליאת הכנסת, והוא לא מוכן. אני הצעתי לו פתרון אלגנטי.

כבוד השופט נ' הנדל: בכל מקרה אין סגן.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אין מי שימלא את מקומו, ואדוני אומר, לקחתי על דרך הפרשנות או ההיקש ללכת לוותיק. למרות שהחוק במישרין לא חל על סיטואציה כזו. יש להניח שהחוק לא צפה. יש לקונה.

כבוד השופט י' עמית: למה מיום שישי? אפילו במצב הדברים הרגיל, הכנסת לא יכולה להיות יתומה אילו דקה.

עו"ד ינון:

לא חשבו על זה שיור כנסת לא ירצה להמשיך.

כבוד השופט י' עמית: גם אם יש לו 48 לחזור בו, יש מישהו ב-48 שעות. אני חושב שמה שאדוני אומר הוא הגיוני, יש לאקונה; ולכן השאלה, קל וחומר שבמצב פתולוגי הכנסת לא יכולה להיות יתומה 48 שעות.

עו"ד ינון:

יו"ר הכנסת המתפטר שאמר שמצפונו לא אפשר לו, אפשר את עבודת הוועדות.

כבוד השופט נ' הנדל: אתה מדבר על ניתוח כירורגי ואסטרטגיה. אז הפתרון שהוצע על ידי הנשיאה, לגבי השימוש ב-141 שמאפשר פרשנויות שונות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני מציע 2 יו"ר שיכהנו 48 שעות, עד שיפקע הצו.

עו"ד ינון:

אני מציע משהו מעט שונה.

אני מציע שיור הכנסת המכהן, הוא יו"ר הכנסת.

בצו בית המשפט, וותיק הח"כ יקבל את הסמכות הבלעדית למקרה הזה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: מדוע לא סעיף 141?

עו"ד ינון:

סעיף 141 לא נועד, לא במקורו ולא בפרקטיקה לתלות עליו אירוע בסדר גודל כזה.

מה הסכנה?

פעמים רבות מבקשים ממני להפעיל את סעיף 141. יש הרבה סיטואציות שדברים לא מוסדרים. אנשים אומרים, לא רק בהקשר הקורונה – נעשה ישיבות טלפונים, הצבעה מרחוק, נפעיל את 141. לא כתוב במפורש שאסור לעשות משהו, ודרך המחשבה של חלק מהחכים היא שימוש בו. אנחנו נזהרים משימוש בו.

כבוד השופט ע' פוגלמן: אנחנו בסיטואציה שהיא מאוד חריגה שאיש לא צפה, כל עובדי השירות הציבורי יכולים להתחבר למה שאדוני אמר.

אם בסיטואציה הזו אנחנו עושים שימוש בסעיף 141, כשהבסיס הוא הלקונה שנוצרת.

עו"ד ינון:

אין באמת לאקונה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: מדוע?

עו"ד ינון:

היא לא מפגם בתקנון, אלא מהתנהלות יו"ר הכנסת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אותה מתכונת שניתנת להפעלה, ניתנת ביום שישי, אחרי שההתפטרות תיכנס לתוקף.

רק הוועדה המסדרת צריכה להיכנס, וביום ראשון יהיה הדיון.

כבוד השופט י' עמית: ואם הם רוצים ביום חמישי?

עו"ד ינון:

אני לא עומד על זה שזה יהיה ביום חמישי. מבחינתי, שיהיה ביום ראשון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יו"ר מכהן, ביום ו' כבר לא מכהן.

כבוד השופט י' עמית: אדוני אומר שביום ה' ניתן להטיל על וותיק החכים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני מבקש מאתנו צו מכוח הסמכות הכללית, על פי חוק היסוד, והצו יאמר שהיות ויו"ר הכנסת לא קיים את הצו, והצו הזה טעון ביצוע, הסמכות לכנס את המליאה ולשים על סדר יומה את ההצבעה למיוני יו"ר קבוע לכנס תוקנה לוותיק החכים לצורך העניין הזה, ואת זה אדוני אמר – ח"כ פרץ שהוא הוותיק – יכול לעשות מחר כדי שהצו יקוים. זו ההצעה של אדוני.

עו"ד ינון:

אני רוצה לדייק. ואתם צריכים להבין את המקום שאני נמצא.

לא הייתי מציע את זה כבקשה שלי. כבודכם שאלו איזה מתווה; אני לא מבקש לעשות דברים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני אומר שזה מתווה אפשרי לפי מיטב שיקול דעתו המשפטי, מתווה שאדוני חושב שמבחינה משפטית הוא אפשרי.

עו"ד ינון:

זה ייצר פגיעה מינימאלית.

יש עוד עניין: בתיקון 216 הוחלט שכאשר יש יו"ר מחליף, הוא לא מחליף אלא בפועל. היו"ר המחליף הוא לא וותיק החכים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

את הביטוי אפשר לשייך גם לפי דין הרציפות. הוא בוודאי לא יו"ר קבוע.

אדוני גם קרא לו זמני. הוא בוודאי לא יו"ר קבוע.

עו"ד ינון:

אבל לעניין ה-48 שעות, הוא יו"ר הכנסת.

כבוד השופט נ' הנדל: הוא יו"ר הכנסת מכוח כלל הרציפות.

עו"ד ינון:

הוא לא באמת יו"ר במובן הרגיל.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זאת אומרת, המתווה של אדוני יושב עם הסעד שנתבקש בעתירה.

עו"ד ינון:

באופן מסוים, כן.

שוב, אני לא חושב שצריך להפקיע את כל סמכויותיו ולקבוע שה-48 שעות לא רלוונטיות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם מעבירים את זה ליום שישי – הבעיה הזו יורדת.

עו"ד ינון:

אלא אם כן היו"ר חוזר בו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ואז יש את נושא הביזיון. יש לנו בקשה להאריך את המועד; והבעיה שה-48 שעות מסתיימות ביום שישי.

עו"ד ינון:

אגב דיון בסעיף 141, אפנה לסעיף 142, שהוא יכול היה להיות הסעיף.

מצטט את סעיף 142. אם כבר, סעיף 142 יכול היה להגיע לסיטואציה, אך אין סיכוי שיהיה פה פה אחד. לכן אני מציע לא לייצר תקדימים אלא ללכת למשהו חריג ביותר, ויוצא דופן, אלא אם רוצים לחכות ליום שישי שאז דרך המלך - ייכנס וותיק החכים לתפקידו כיו"ר הכנסת בפועל.

כבוד הנשיאה א' חיות:

יכול להיות שיהיה מי שיערער על חוו"ד של אדוני, ואנחנו צופים עתירות נוספות.

אפשר לעשות שילוב, אני אגיש בקשה, אתם תחליטו שוותיק חברי הכנסת יכנס ביום שישי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עם הצהרה שלו שיעשה זאת.

עו"ד ינון:

כן, הוא דיבר איתי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: דיבר זה טוב ויפה, הוא צריך לחתום על זה.

עו"ד בן-אור:

אקצר, גם התגובות היו קצרות.

לגבי החשיבות של קיום פסק הדין, לכך התייחס היועמ"ש.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לא השכלתם בתגובה; כל מה שאמרתם זה שצריך לקיים את המובן מאליו, למרות שבימים אלה שום דבר לא מובן מאליו.

אדוני התבקש להגיב להליכים ולבקשות, ועל זה לא אמרתם כלום.

עו"ד בן-אור:

אומר כך: בוודאי שכל מה שקשור לענייני התקנון וההתנהלות, אין לי אלא לפנות לחברי יועמ"ש הכנסת, הוא יודע מה סעיף 144 אומר מבחינת התנהלות בפועל.

זה נכון שהתנהלות הסעיף יכולה לתת מזור לסיטואציה החריגה שאנחנו שוהים בה.

אך בהינתן נימוקים שחברי גם העלה בכתובים, אנחנו חושבים שהדרך להבטיח את קיומו של צו בית המשפט שעל כך אין חולק, יכולה להיות בין היתר במתווה שהוצע כאן.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוצעו 2 מתווים; מה אדוני סבור שהוא עדיף?

עו"ד בן-אור:

אני מוכן לבדוק עם היועמ"ש לממשלה.

אני יכול לומר שכל מתווה שייתן מזור מהיר לסיטואציה שנכנסו עליה, מבלי לערער יתר על המידה על המסגרות, יהיה טוב.

כבוד השופט ע' פוגלמן: החלופות שהוצעו מקובלות?

עו"ד בן-אור:

אני אבדוק את העניין.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני יואיל להתייעץ ולהשיב לנו, עמדתו לגבי כל אחת מהחלופות, ואיזו בעיניו עדיפה.

עו"ד שרגא:

ליבי ליבי עם חברי עו"ד ינון, אותה סיטואציה לא נעימה. זה נובע, גם מחוסר הרצון של יו"ר הכנסת; וזה מביא אותי לכך שאני חושב שאסור שמבית המשפט הנכבד הזה תצא איזושהי אמירה שאפשר להכיל את האירוע הזה.

הוא אירוע בלתי ניתן להחלה, לא דחיות, לא 48 שעות, לא 2 דקות. זה רגע מכונן בחייה של הדמוקרטיה הזו. אם בקודמת דיברנו על שברים חדשים, פה זה שבר טקטוני. שר משפטים במדינת ישראל אומר לא לקיים צו בית משפט?

כבוד הנשיאה א' חיות:

השר לא נמצא כאן. יש לנו יו"ר שהיה אמור לקיים צו. לא צריך להיאחז בשר המשפטים; די לנו ביו"ר הכנסת.

עו"ד שרגא:

אי אפשר להכיל משהו כה רעיל; לבוא ובית המשפט העליון ירכין ראשו ויספוג 48 שעות. אם זה יו"ר הכנסת, זה גם כל אחד אחר במדינת ישראל. לכן, זה אירוע ברמה של פיגוע אסטרטגי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה אדוני מציע?

כבוד השופט ע' פוגלמן: אנחנו בכל זאת מוסד ממוסדות המדינה, שיש לו אחריות לו לגרום להריסות אלא לאיחוי. אדוני קורא לזה מלחמה, זה בסדר, אנחנו רוצים להגיע לפתרון.

אדוני הולך לשדות לא טובים. התגובה של אדוני לא צריכה להיות כזו.

עו"ד שרגא:

זו התגובה שצריכה להיאמר ברגע כזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה אדוני מציע?

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני הלך במסלול של עתירה. נראה, ויתקן אותי אדוני, שהוא חשב שפקודת ביזיון בתי המשפט על הסנקציות לא מתאימה לסיטואציה.

עו"ד שרגא:

נכון, לא מתאימה לסיטואציה, ואם אפשר היה לבנות את הקונסטרוציה – עדיין הסעדים לא רלוונטיים, לא המאסר ולא הקנס. סעד שהוא לא אפקטיבי, חבל לבקש אותו.

כבוד השופט נ' הנדל: אדוני אומר שבגלל המצב לא טוב יהיה לפעול 48 שעות אלא יותר מהר. השאלה היא באיזו דרך משפטית עושים את זה.

עו"ד שרגא:

למעשה, כמו שאני קורא את הסיטואציה, שנעשתה בצורה די מתוחכמת – יו"ר הכנסת לא סתם ולחינם התפטר. לא כי רצה להשאיר אותנו בחלל של 48 שעות; הוא מבין שהחלל הרבה יותר עמוק. מבחינתו הוא יכול להכניס אותו לתוהו ובוהו; זה סוג של מבוך שקשה מאוד לצאת ממנו.

מה אמור היה לקרות ?

ההתפטרות של יו"ר הכנסת מכוח סעיף 5א(1), לכאורה, היו 48 שעות מרגע הנחת ההתפטרות, שבתוכן אפשר היה לחיות ולבחור ח"כ.

נגיד שה-48 שעות הללו, לו היה מנגנון – ניחא. התפטרת? תמנה סגנים, אפשר לעשות זאת בצורה מסודרת, אם אתה לא רוצה להשאיר אדמה חרוכה מאחוריך.

אך לטעמי, כמו שאני קורא, מחכים שהרגעים יתבזבזו. לכן, הפעם לא נבחרה נשיאות כנסת. אין סגנים. למעשה, אין מחליף בהתאם לסעיף 20, שקובע שכאשר נתפנתה משרדה, מטעמי נבצרות; אנחנו במצב שלמעשה אין לנו שחקן מחליף. הוא ידע את זה טוב מאוד.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה אדוני מציע? אדוני מתאר מצב. אנחנו שואלים וחוזרים ושואלים. הוא הגיש עתירה. הציעו 2 חלופות.

עו"ד שרגא:

את החלופה הראשונה – אני חושב שהיא לא נכונה.

אני חושב לבוא ולומר, חברי עו"ד ינון אמר שסעיף 141 לתקנון הוא באמת – השתמשו בו לדברים מאוד אזוטריים. סעיף 142 לעולם לא תהיה הסכמה פה אחד של וועדת הכנסת.

איך שלא נסתכל על הסוגיה, יו"ר הכנסת ידע, והבין, אנחנו בסוג של מבוך שאין לו פתרון.

לטעמנו, הסעדים המתבקשים לאור העתירה ופסק הדין שבוזה פעם אחר פעם בהכרזות וקריאות שפגעו בצו ובבית המשפט העליון – אנחנו ביקשנו מנגנון דו-שלבי אחר לחלוטין.

פנינו בעקבות הסמכות הגבוהה כפי שציינו – גם סעיף 15ג וגם 15ד לחוק יסוד: השפיטה, ביקשנו 2 סעדים חוקתיים.

הראשון, אגב סעיף 5א(2) לתקנון, יוכרז על בטלות הנורמה הפוגעת לעת הזו. אזכיר, הנורמה הזו היא ברמה של תקנה, ואפנה לפסק הדין האחרון בעניינינו סעיף 2 לכב' השופט עמית שניתן שלשום.

מדובר בנורמה שאינה תקנה, ולכן אנחנו מבקשים את בטלותה הזמנית לעת הזו של הנורמה.

אני מדבר על ה-48 שעות. אנחנו זכאים לסעד שההתפטרות תיכנס לתקוף במיידי ולא תוך 48 שעות, תפקידו בטל בנסיבות המאוד חריגות האלה, ולכן זה הסעד הראשון.

הסעד האחר, לא צריך לחכות עד יום שישי כדי לנפק את הסעד, זה אותו סעד שמתייחס לסעיף 20א לחוק היסוד, שם ביקשנו להרחיב את דוקטרינת הקביעה לתוך חוק היסוד.

לאור המצב שנקלענו אליו, זה נכון שאנחנו נמצאים בסיטואציה מאוד קשה ומסובכת. אבקש לצטט ממאמרו של הנשיא ברק, ממשפט ועסקים עמ' 354 לגבי הסעד החוקתי.

כבוד השופט נ' הנדל: מה אתה מבקש פה?

עו"ד שרגא:

בנקודה הזו הייתה הסכמה שמאחר וסעיף 20א מחיל 2 אופציות; מבחינה ארכימדית מדויקת, יש לומר שלמרות שהוא עדיין מכהן כיור כנסת, יסתכלו עליו כלא שב ונבחר, או לא רוצה את תפקידו. צריך להפעיל את הדוקטרינה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זו הלאקונה, ולכן צריך להשלים את החוסר.

עו"ד שרגא:

זה הפתרון. אין דרך אחרת להתמודד עם הסיטואציה הזו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: המתווה של עו"ד ינון מקובל על אדוני?

כבוד הנשיאה א' חיות:

הפער הוא פשוט.

עו"ד שרגא:

48 שעות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

חברך הציע שבאופן מיידי הצו יתייחס אך ורק לאכיפת פסק הדין שלנו, ולצורך הזה בלבד תופקע הסמכות. זו ההצעה.

עו"ד שרגא:

אומר שוב, זה פותר לנו את בעיית הרגל השנייה של להביא את זקן הבית לכהן כיו"ר. זה בהחלט מתכתב עם מה שאנחנו אומרים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

צריך להביא אותו לצורך העניין הזה.

נדמה לי, שהפער ביניכם הוא שאדוני חושב שנוכח הפרת הצו והסיטואציה שנוצרה, בעצם, היו"ר מפסיק לכהן מרגע התפטרותו, ואין את הצורך של 48 שעות, לא רק למילוי הצו; אלא באופן כללי ימונה ותיק חברי הכנסת ומרגע ההתפטרות הוא ימלא את כל הפונקציות.

חברך אומר, לא, את כל הפונקציות חוץ מהמליאה – יועבר לוותיק; כל היתר יפקע ביום ו' ב-11:00.

עו"ד שרגא:

זה הפער.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ואם מחר ייבחר מישהו אחר; זה בהנחה שה-48 שעות לא תופסות.

אז ממילא פוקעת הסמכות שלו הכללית. תיאורטית, יש לו עד שעה-שעתיים סמכות מקבילה.

עו"ד שרגא:

זה נכון; לכן גם, אגב ה-48 שעות, גם פה אפשר לקחת רק את הסמכות המאוד מסוימת הזו.

כבוד השופט י' עמית: אז אתה מסכים עם חברך.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוא דיבר על צו שייכנס לתוקף היום, ויבוצע מחר.

עו"ד שרגא:

אם זה ככה, אז אני מסכים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אלא אם כן הבנו משהו לא נכון, אבל עו"ד ינון מאשר את מה שאמרנו?

עו"ד ינון:

כן. צריך להבין שיור הכנסת מקבל שלל החלטות עכשיו. ענייני קורונה, וועדות. אם ייבחר – נגמר האירוע.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לכן זה לא יהיה יום ו' ב-11:00. אלא יום ה' ברגע הבחירה.

עו"ד שרגא:

יום ו' מביא אותנו ליום א', ואנחנו בגיים-אובר מבחינתנו. הוא גם אמר שהוא יכול לחזור בו מההתפטרות שלו.

עו"ד הברמן:

אנחנו משאירים לשיקול דעת בית המשפט.

יש פס"ד של בית המשפט, גם כבג"ץ, וגם כל פסק דין: לא צריך בקשה להאריך את תוקפו. בעיני, עומד פסק הדין וצורח – אני חי וקיים. צריך לקיים אותו.

פסק הדין הוא נורמטיבי. הוא מתייחס לתאריך בגלל נסיבות אחרות; במהותו הוא נורמטיבי.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוא אופרטיבי, ולכן הוא הופר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הערתי לעו"ד יועז שצריך עד היום ב-24:00 לכנס את הכנסת.

עו"ד הברמן:

לתשומת הלב שהכנסת עצמה היא המשיבה בתיקים האלה.

גם מי שלא במש הורה לו במישרין לפעול כך וכך, אבל הוא קשור לאירוע, שהיו"ר הוא מתוך הכנסת – פסק הדין הוא על הכנסת.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוא על היו"ר, ברמה המוסדית.

לו הוא היה אומר שהוא מודיע על ההתפטרות ומוחל על ה-48 שעות, הוא יכול היה לעשות זאת. הצו שלנו היה חל על היו"ר החדש. הוא צו על היו"ר כמוסד, לא צו כנגד האדם.

עו"ד הברמן:

נכון, אבל הצו תופס גם את הכנסת.

כבוד הנשיאה א' חיות:

נכון מאוד.

עו"ד הברמן:

הבעיה שמונחת בפני במש היא בעיית האתחול. היא באה לידי ביטוי בסדר היום, ובניהול הישיבה.

אני חושב שנכון לקבל את הצעת חברינו, יועמ"ש הכנסת, שהכנסת אמורה לקבל את הצעתו, ולאו דווקא במש. עליה מוטל החיוב והיא צריכה לקיים אותו.

במש יכול לאשר את זה ולתת לזה תוקף, לאמור: כמו שבמשפט האזרחי ממנים כונס נכסים –

כבוד השופט י' עמית: יש בפקודת ביזיון כונס, בסעיף 7, אבל זה לא מתאים.

עו"ד הברמן:

ניטלת הסמכות מהיו"ר שמבקש לא לקיים אותה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוא לא מבקש. הוא מחליט.

עו"ד הברמן:

מבקש זו מילה יותר יפה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

יפה לא קשור; שום דבר לא יפה.

עו"ד הברמן:

הקיום של זה יתקיים על ידי אדם אחר, כמובן שהוותיק הוא מתאים.

בתקנון כבר מזכירים שזקן חברי הכנסת יכול היה במצבים כאלה להתמנות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לאיזה סעיף אדוני מפנה?

עו"ד הברמן:

זה בחוק. טעיתי.

בנושא ביזיון במש – את כל השאלה של חלות הביזיון על רשויות אפשר בשקט להשאיר להזדמנות אחרת, מפני שיו"ר הכנסת כבר התפטר.

השאלה אם לאכוף עליו או לא עליו פחות רלוונטית, אם מקבלים את התפיסה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

באופן אבסורדי, אם לא היה מכהן בעוד 48 שעות, לא היה ביזיון.

עו"ד הברמן:

אפשר להימלט מההחלטה הזו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בשביל זה יש עתירה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

יש את הבקשה, עו"ד יועז הסביר שהסנקציה היא גם לכל סעד אחר.

עו"ד סולל:

מכל הדיון שהתקיים כאן, ברור שאי אפשר להסכים; זה לא מצב שתקנון הכנסת מגדיר ומתייחס אליו.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לא החוק ולא התקנון.

עו"ד סולל:

לא חוק היסוד, לא החוק ולא התקנון; לא מצב שבו יו"ר כנסת פועל לכאורה בחלל ריק, ולכן, כשהוא מתפטר, אין גוף שמוגדר מראש שיכול להיכנס בנעליו.

זה מצב שהוא בלתי אפשרי. זו לאקנה. כשאני קוראת את תקנון הכנסת, אני אומרת, יש לי סעיף שעוסק בלקונה. אני מבינה שלא נעשה שימוש בסעיף 141.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מה שאמר עו"ד ינון, שסעיף 141 והפתרונות שלו הם קטנים למידותיה של הלקונה הזו. זה מה שאמר.

עו"ד סולל:

אני לגמרי מבינה. אני מסתכלת על הסעיפים האחרים שמסדירים מצבים בהם יש התנגשות בין החלטות יו"ר כנסת להחלטות כל ח"כ, ועל סמכויות בכנסת.

אני אומרת, כל המנגנונים הקיימים מחזירים אותנו לוועדת הכנסת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גברתי עשתה פיתוח יפה.

עכשיו, יש 2 חלופות: או להאריך את המועד, או החלופה שמועדפת על ידי יועמ"ש הכנסת – בהנחה שהמתווה של גברתי אפשר להשאיר אותו לזמן אחר, האם גברתי מסכימה למתווה של יועמ"ש הכנסת?

עו"ד סולל: אין לנו התנגדות. לי נדמה שעם המתווה צריך להגיע לוועדה המסדרת.

כבוד השופט נ' הנדל: נראה לי שיתרון בתווה שמציע יועמ"ש הכנסת הוא שהוא יותר מצומצם ונקודתי, ולא כולל את כל הסמכויות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: וממילא, גם לפי המתווה הזה אפשר להגיע לוועדה המסדרת. לכן אומרים לכל הסמכויות שניתנו על פי דין. היא מפעילה את כל הסמכויות.

עו"ד סולל:

כאמור, אין לנו התנגדות.

אני רק חושבת,

כבוד השופט ע' פוגלמן: גברתי מחפשת ניקיון דוקטריני, אין פה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כששוברים את הכלים קשה למצוא ניקיון דוקטירני.

כבוד השופט י' עמית: גברתי אומרת את הדבר הכי פשוט. יש לנו לאקונה, יש לנו סעיף שעוסק – לכו לסעיף.

עו"ד סולל:

גם נדמה לי, אם אנחנו מנסים להסתכל על מידת ההתערבות הפחותה ביותר של רשות אחת בהתנהגות של אחרת, הרי שמן הראוי לומר שהגורם שיש לו הסמכות זה הוועדה המסדרת.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה בלאו הכי מגיע אליה; היא זו שמתניעה את כל המהלך.

עו"ד סולל:

לכן, היועץ יביא לוועדה המסדרת שהיא זו שתגיע.

כבוד הנשיאה א' חיות:

היתה לו הזדמנות, חברך אמר שהוא מעדיף שבית המשפט יעשה את המלאכה. הייתה לו הזדמנות לעשות את זה, הוא החליט לא לעשות את זה. הוא החליט שמוטב לבוא הנה, אז הנה אתם פה.

עו"ד סולל:

אז אין לנו התנגדות, שבסיטואציה הזו לא ידוע מה יקרה ב-48 שעות.

עו"ד בן-אור:

עמדת היועמ"ש היא שפסק הדין צריך היה להיות מקוים עד היום בחצות.

באיזון בין החובה העליונה לבצע פסק דין או ביצוע בקירוב בנסיבות המחייבות, אל מול אי-הוודאות שהוצגה כאן, הן הקשיים בעשיית שימוש בסעיף 141 לסיטואציה הזו בל המסגרת הכללית שאליה הוא מפנה – ההצעה היא גזו: שיוצא צו כפי שהוצע על ידי עו"ד ינון, לפי סעיף 15 לחוק יסוד: השפיטה, לפיו מליאת הכנסת תתכנס מחר לבחירת יו"ר קבוע והישיבה תנוהל על ידי וותיק יו"ר הכנסת אלא אם יקבע אחרת על ידי חברי הוועדה המסדרת, לפי סעיף 141. זה צמצום רק למסגרת הזו, מבלי שיהיה בכך כדי להרחיב את גבולות הסעיף.

עו"ד ינון: לא הבנתי את הסיפא – מה זה אא"כ ייקבע אחרת?

עו"ד בן-אור:

לעניין ניהול הישיבה.

עו"ד ינון: אני מתנגד לסיפא. צריך להבין, הכנסת היא מקום – וותיק חברי הכנסת.

כבוד השופט ע' פוגלמן: אני לא חושב שהיועמ"ש התכוון להכניס פה אי-בהירות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

איפה אדוני רואה את המחויבות של הוועדה המסדרת להצעה שלו?

עו"ד ינון: המעורבות של הוועדה המסדרת צריכה להיות בהחלטה לכנס מחר.

צריך להפעילך את וותיק הח"כים להפעיל את סמכותו: לפעול לוועדה המסדרת; לשים על סדר היום –

כבוד הנשיאה א' חיות:

לכנס את המליאה ביום שהוא איננו יום דיונים, כלומר לפי סעיף 19 לתקנון הכנסת.

עו"ד ינון:

ותיק הח"כ יקבע את סדר יומה של אותה ישיבה כישיבה לבחירת יו"ר קבוע לכנסת ה-23. זה לפי סעיף 25(ב) לתקנון.

ודבר שלישי, זה ניהול אותה ישיבה – גם היא סמכות בלעדית של יו"ר הכנסת.

כבוד הנשיאה א' חיות:

כל זה נובע לשיטת אדוני לפי סעיף 15 לחוק יסוד השפיטה וכדי לקיים את פסק הדין?

עו"ד ינון:

כן.

יש כמובן את האלטרנטיבה השנייה. אני הצעתי 2 אלטרנטיבות, ואתם תחליטו.

עו"ד בראון:

בנסיבות העניין, המתווה שחברי הציע נותנת בדיוק את המקום שכב' השופט פוגלמן כיוון אליו – להחזיר את השקט הציבורי שצריך להיות.

אנחנו יכולים לבוא ולהוציא את העוקץ.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני מייצג גם את ח''כ פרץ.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה מקובל עליכם?

עו"ד בראון:

כמובן. זה יצמצם את מרחב התמרון, גם ליו"ר הכנסת שבו ינסה אולי לחזור בו מהתבטאותו כדי להמעיט מהמלך שאולי מחר בערב נהיה פה עוד פעם.

ככל שיצומצם מרחב התמרון – כך יוטב לכולנו.

עו"ד יועז:

עכשיו, בהתאם לדברים שהפנה אליהם השופט הנדל בסבב הקודם, נוכח השעה אכן נראה שאנחנו צריכים למצוא פתרון חלופי לפסק הדין ולא ביצוע כלשונו.

כל מתווה שייבחר, שיוליך ויוודא ביצוע של פסק הדין בקירוב, כבר מחר, יהיה מקובל עלינו.

אני מצטרף לדברי חברי עו"ד שרגא, כאן לא ניתן להחיל את דוקטרינת ההכלה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש עכשיו הצעה קונקרטית על הפרק.

עו"ד יועז:

אגיב להצעת יו"ר הכנסת. נניח שהיועמ"ש לכנסת, התכלית שמונחת בבסיסו של המתווה היא התכלית של ההתערבות המינימלית בנסיבות העניין.

השאלה היא מה הדרך שמממשת את הרציונל.

אז להפקיע מיור הכנסת המתפטר אך ורק את הסמכות, לקיום הצו – זה בסדר גמור.

השאלה היא מה הדרך שבית המשפט הולך להפקעה. חברי אומר 15ג; ו-15ד(2). לשיטתנו, אין הכרח להגיע אל הסמכות הטבועה של בית המשפט, וניתן להגיע אל אותה הפקעה חלקית בדרך שאנחנו הצענו בדרך של נבצרות עראי.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה מסלול מאוד נוקשה, מבחינת הלשון.

עו"ד יועז:

יש מרכיבים של אי-וודאות בסיטואציה, לרבות התפתחויות שעשויות להיות.

חשוב שבהחלטת בית המשפט יונחו החישובים המתאימים, כך במקרה שיו"ר הכנסת יחליט לחזור בו, או למקרים אחרים הנוגעים לחברי הכנסת וכן הלאה.

**נדחה לעיון ולמתן החלטה.**