

Sharon Klainman
Michael Naor
Hila Franco
Guy Zalmenson
Liav Fleshker
Ayelet Guterzon
Alon Ostroviak
Michal Vainstein
Omer Cohen Haimov

שרון קלינמן
מיכאל נאור
הילה פרנקו
גיא זלמנסון
ליאב פלשקר
איילת גוטרזון
אלון אוסטרוביאק
מיכל ויינשטיין
עומר כהן חיימוב

קלינמן נאור ושות' עורכי דין

KLAINMAN NAOR & CO. LAW OFFICES

13 ביולי 2025

לכבוד
גב' דנה נויפלד, עו"ד
היועצת המשפטית
משרד הבריאות

גב' נויפלד הנכבדה,

הנדון: מכתבך מיום 10.7.2025

בשם דירקטוריון שרותי בריאות כללית ("כללית"), אני משיבה למכתבך מיום 10.7.2025 (אשר התקבל במזכירות הדירקטוריון בשעה 21:35), כך:

1. כפי שהודע למנכ"ל משרד הבריאות ("המנהל") עוד ביום 6.7.2025, פרופ' דנציגר נשכר על ידי דירקטוריון כללית ליתן המלצות לדירקטוריון באשר לכללים הנוגעים לדרכי העבודה של הדירקטוריון והעומד בראשו עם ההנהלה. זאת לנוכח הטענה - הבלתי מפורטת - שהועלתה במכתבים שונים של המנהל, לפיה הדירקטוריון והעומד בראשו מתערבים התערבות חריגה בעבודת ההנהלה.
2. כך, במכתב מיום 9.6.2025 נטען לקיומו של חשש לחוסר הפרדה בין ההנהלה לבין הדירקטוריון. זאת, ללא פירוט הליקויים הנטענים (קרי - הביטויים המעשיים של חוסר ההפרדה הנטען) וללא קביעת תקופה לתיקונם, כמתחייב מסעיף 37(א) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 ("החוק").
3. במכתב מיום 25.6.2025 (בתום מבצע "עם כלביא", שבמהלכו סוכם להמתין עם מענה הדירקטוריון) נטען כי "עולות אינדיקציות לכאורה לכך שמעורבותך כיו"ר הקופה בניהול השוטף של הקופה חורגת מכללי הממשל התאגידי המקובלים לעניין זה". בקשה לקבלת פירוט האינדיקציות - לא נענתה.
4. ביום 1.7.2025 הוגשה התייחסות הדירקטוריון, במסגרתה הדירקטוריון עמד (בין היתר) על הפגם היסודי באי פירוט הליקויים הנטענים.
5. בפגישה מיום 6.7.2025 הוצג לכם כי על אף שהדירקטוריון סבור שלא קיימת בעיית ממשל תאגידי ועל אף העדר הפירוט של הליקויים הנטענים ואי קביעת תקופה לתיקונם, הדירקטוריון שכר את שירותיו של שופט בית המשפט העליון בדימוס, פרופ' יורם דנציגר, מומחה לדיני תאגידים ולממשל תאגידי, לקבלת המלצתו באשר לכללים הנוגעים לדרכי העבודה בין הדירקטוריון והעומד בראשו לבין ההנהלה.
6. זאת, לאחר שביום 2.7.2025 המנהל שלח מכתב ליו"ר הדירקטוריון ולמבקר הפנים של כללית, בו טען כי התנאים הקבועים בסעיף 37(ב) לחוק כבר התמלאו (מבלי לגרוע מטענות לפגמים מהותיים בתהליך, לרבות בפניה זו), ובשים לב לכך שסעיף 37(ב) לחוק מעמיד לרשות הדירקטוריון פרק זמן של 21 יום לדון בפניית המנהל, על מנת ליתן מענה לליקויים שנטענו על ידו (ושבעניינו - לא פורטו ומלכתחילה לא

נקבעה תקופה לתיקונם). ניסיון המנהל לדלג ו/או לאחד שלבים ותהליכים הקבועים בסעיף 37 לחוק ולמהר להמליץ על הקמת ועדה בודקת לפני שיתאפשר לדירקטוריון לבחון את פנייתו מכח סעיף 37(ב) לחוק ולפני שיתאפשר למבקר הפנים לפעול בהתאם לתפקידו לפי סעיף זה (כעולה ממכתבו של המנהל מיום 2.7.2025) - לא מקובל על הדירקטוריון, לא עומד בהוראות החוק ולא מאפשר לממש את תכליתו.

7. יצוין כי גם במהלך הפגישה מיום 6.7.2025, לא הוצגו דוגמאות קונקרטיות כלשהן להתערבות של הדירקטוריון והעומד בראשו בעבודת ההנהלה. בקשת הדירקטוריון לקבל פירוט כאמור נהדפה בטענה תמוהה כי הדיון אינו לגופו של אדם (שעה שמכתבי המנהל בהחלט כללו טענה מפורשת לגופו של היו"ר).

8. ביום 9.7.2025, בתיאום מוקדם עמכם, הוצג בפניכם בכתב מתווה ראשוני שנועד ליתן מענה לנושאים שהועלו על ידכם בכתב ובעל פה (למרות העדר הפירוט ומבלי לגרוע מטענות לפגמים מהותיים ופרוצדורליים בהליך שננקט). במתווה זה הדירקטוריון חזר על העדכון על כך ששכר את שירותיו של פרופ' דנציגר, כאמור.

9. האמור במכתבך שבנדון, כאילו "הודעתם במכתבכם (כפי שעשיתם בישיבה) על **כוונתכם** למנות כיועץ את שופט בית המשפט העליון (בדימ.), פרופ' יורם דנציגר" - שגוי. בפגישה ובמתווה הראשוני נאמר כי הדירקטוריון כבר שכר את שירותיו של פרופ' יורם דנציגר. ואכן, פרופ' דנציגר כבר החל בעבודתו והוא פועל למצותה בתוך פרק הזמן שהתבקש.

10. במענה להודעתך הטלפונית אלי ביום 9.7.2025 ולמכתבך שבנדון, אני חוזרת על עמדת הדירקטוריון שהובהרה לך, לפיה אין כל בסיס לטענה שעבודתו של פרופ' דנציגר "משבשת" (כפי שהתנסחת בשיחתנו הטלפונית וכפי שהתנסח המנהל בשיחתו עם יו"ר הדירקטוריון מיום 11.7.2025, כמפורט בהמשך) או "מסכלת" (כפי שנמסר שהתנסחת בשיחתך עם פרופ' דנציגר, כמפורט בהמשך) או "עלולה להכשיל" (כאמור במכתבך שבנדון) את עבודתה של ועדה בודקת (שלא קיימת במועד זה).

11. ראשית, לא הוקמה על ידי שר הבריאות ועדה בודקת, לא התקיימו תנאים מקדמיים הכרחיים להקמת ועדה בודקת ולעמדתנו אף אין עילה להקמת ועדה בודקת. ממילא, אין בסיס לטענה בדבר "שיבוש", "סיכול" או "הכשלה" של עבודת ועדה שלא קיימת.

12. שנית, מהות עבודתו של פרופ' דנציגר אינה "ועדת בדיקה בראשותו" (כפי שאמרת בטעות בשיחתנו) אלא מתן המלצות בעניין כללים הנוגעים לדרכי עבודה לעתיד, עבודה שונה במהותה מבדיקה של ארועי עבר.

13. שלישית ועיקר - הטענה שהדירקטוריון לא רשאי לנקוט צעדים שהוא מוצא לנכון במענה לטענות בדבר ליקויים (שלא פורטו) חותרת תחת לשונו הברורה ותכליתו של סעיף 37 לחוק. הסעיף קובע הליך המורכב ממספר שלבים, ואשר בבסיסו מתן אפשרות (ואף אפשרות חוזרת) לקופה לתקן ליקויים שפורטו (ושבעניינינו - לא פורטו) בתוך תקופה שנקבעה (ושבעניינינו - לא נקבעה). לא רק שלמשרד הבריאות אין סמכות למנוע מהקופה לנקוט פעולות לתיקון ליקויים נטענים, אלא שמשרד הבריאות חייב לאפשר לקופה לתקן ליקויים שיפורטו בתוך תקופה שנקבעה (שאף תהא סבירה והולמת). פעולה שנועדה לקדם טיפול פנימי של הקופה בליקוי, ככל שקיים, אינה מהווה שיבוש, סיכול או הכשלה של הליך רגולטורי; להפך - היא עולה בקנה אחד עם ההסדר המפורש הקבוע בסעיף 37 לחוק ומגשימה את תכליתו.

14. אילו היה ממש בטענה בדבר שיבוש, סיכול או הכשלה של עבודת ועדה בודקת, ממילא גם לא היה מקום לדרישתכם במכתבו של המנהל מיום 9.6.2025 שהדירקטוריון יתן התייחסות מפורטת לנושא שעתיד להיבדק על ידי ועדה בודקת.
15. נזכיר שוב בהקשר זה את מכתב המנהל מיום 25.6.2025, שבו הוצע להפסיק את ההליך לפי סעיף 37 לחוק בתנאים, ושבנו נטען לנחיצות "כללים ברורים ומחייבים הנוגעים לדרכי העבודה של דירקטוריון הקופה והעומד בראשו עם הנהלת הקופה". משמע, גם המנהל סבר כי כללים מסוג זה הם מענה ראוי ונכון לטענות שהעלה (באופן כללי וללא פירוט) במכתביו. ואכן, הדירקטוריון בחר לבחון כללים כאמור, ולקבל לצורך כך את המלצתו של פרופ' דנציגר.
16. לדירקטוריון נודע כי קודם למשלוח מכתבך שבנדון, משרד הבריאות פנה (באמצעותך) באופן אישי לפרופ' דנציגר והעלה בפניו טענות לגבי עבודתו. הדירקטוריון מבקש להבהיר כי פניה ישירה למומחה שנשכר על ידי הדירקטוריון ליתן שירותים הנוגעים להליך המנהלי שבו מבקש לנקוט המנהל כנגד הקופה היא, לכל הפחות, התערבות פסולה ביותר בענייניה הפנימיים של הקופה ובעבודת הדירקטוריון, ויש בה משום ניסיון לפגוע בפעולות הדירקטוריון לטיפול בפניית המנהל אליו. משרד הבריאות מתבקש שלא לפנות במישרין לנותני שירותים של הדירקטוריון בעניין זה.
17. ניסיון משרד הבריאות להתערב בפעולות הדירקטוריון לטיפול בפניית המנהל ולטרפד את גיבוש ההמלצות על ידי פרופ' דנציגר מהווה ביטוי נוסף להליך הרגולטורי הפגום וחסר הבסיס, אשר נראה כי מאחוריו ניסיון של משרד הבריאות להשתלט על כללית באמצעים רגולטוריים קיצוניים, חריגים ובלתי מידתיים, גם לנוכח הטענות לליקויים (בלתי מפורטים) של המנהל. למיטב ידיעת הדירקטוריון, מעולם לא הוקמה ועדה בודקת לפי סעיף 37 לחוק (ואם קיימת דוגמא לכך - נבקש להתייחס ולפרט). אופן ההתנהלות של משרד הבריאות, לכל הפחות מאז מכתב המנהל אל הדירקטוריון מיום 9.6.2025, ובכלל זה הסירוב העקבי התמוה לפרט את הליקויים ולקצוב זמן לתיקונם, מעורר חשד כבד לקיומם של שיקולים זרים, שלא מתיישבים עם שמירה על טובת כללית, מבוטחיה ועובדיה. זאת ועוד, ההתנהלות האמורה של משרד הבריאות מעוררת אף חשש כבד כי כבר במועד פתיחת ההליך, המנהל גיבש עמדה סופית ונחרצת בדבר הצורך בהקמת ועדה בודקת, בניגוד לסעיף 37(א) לחוק ולכללי המשפט המנהלי.
18. מכל מקום, הדירקטוריון שמח לשמוע כי פרופ' דנציגר מקובל על משרד הבריאות כאדם ראוי לעסוק בנושא הנדון (ואף הוצע על ידי המנהל כי ישוחרר מעבודתו עבור הדירקטוריון ויעמוד בראש ועדת בדיקה מטעם משרד הבריאות; הצעה שהדירקטוריון דחה מכל וכל). לא בכדי, הדירקטוריון בחר באדם מקצועי מהשורה הראשונה ביותר, שאינו רק בעל מומחיות וניסיון ייחודיים בתחום הממשל התאגידי, אלא שגם יבחן באופן עצמאי ויפעל לפי מיטב שיקול דעתו בביצוע עבודתו. לא יעלה על הדעת כי פרופ' דנציגר יכשיל פעולה כלשהי של משרד הבריאות, להפך. מן הראוי שמשרד הבריאות יברך על מינויו של פרופ' דנציגר ויאפשר לו לסייע לקופה לשקול ביצוע תיקונים, ככל שידרשו.
19. בשיחתו של המנהל מיום 11.7.2025 עם יו"ר הדירקטוריון נטען כי מכתבך מהווה "הנחיה" לדירקטוריון. מכתבך אינו נוקט לשון "הנחיה" וממילא אינו מצביע על מקור סמכות למתן "הנחיה". בנסיבות העניין, לא קיימת למנהל סמכות ליתן הנחיה בענייניה הפנימיים של כללית ובפעולות הדירקטוריון. בהעדר מקור סמכות, דרישות כאלה ואחרות שמעלה המנהל חורגות מסמכותו (וכך נכון הדבר גם ביחס

לדרישות קודמות שהעלה המנהל בעניין החלפת המנכ"ל שהתפטר). סמכותו של המנהל קבועה בסעיף 37 לחוק, והמנהל מתבקש לפעול בגדר סמכותו.

20. נוכח כל האמור, הדירקטוריון ימשיך לפעול בהתאם למתווה הראשוני שהוצג למשרד הבריאות. כפי שנמסר לכם, נקבעה ישיבת דירקטוריון ליום 16.7.2025 לקידום הפעולות השונות שפורטו במתווה הראשוני. ככל שברצונכם להעלות הצעות כלשהן ביחס למתווה - הדירקטוריון יהיה קשוב לכל הצעה קונסטרוקטיבית שתכליתה שיפור, טיוב ומתן מענה לחששכם מפני קיומם של ליקויים.

21. הדירקטוריון חוזר ומבקש כי המנהל יפעל בהתאם להסדר הקבוע בסעיף 37 לחוק, יפרט את הליקויים באופן קונקרטי (על מנת שהטיפול מצד הדירקטוריון יוכל להיות מיטבי) ויקבע תקופה סבירה והולמת לתיקון הליקויים הנטענים, ולכל הפחות יאפשר לדירקטוריון את פרק הזמן של 21 יום להתייחסות לליקויים הנטענים (שלא פורטו) וכן יאפשר למבקר הפנים לממש את תפקידו לפי סעיף 37(ב) לחוק. כל עוד הדירקטוריון עסוק בביצוע פעולות שנועדו ליתן מענה לטענות המנהל, מצופה כי המנהל יאפשר זאת וימתין עם הפעלת סמכויותיו עד להשלמת פעולות הדירקטוריון, כמתחייב מן החוק.

22. אין באמור במכתב זה, כמו גם בכל התכתבות או שיחה קודמת, משום הודאה או הכרה של הדירקטוריון בהתקיימות התנאים והעילות הקבועות בסעיף 37 לחוק לפניות המנהל אל הדירקטוריון או משום ויתור על כל טענה.

בכבוד רב ובברכה,

שרון קלינמן, עו"ד



העתק:

ח"כ אוריאל בוסו, שר הבריאות
מר משה בר סימן טוב, מנכ"ל משרד הבריאות
חברי דירקטוריון כללית